Mr. SPEAKER.—Does not the Hon'ble Member hear me? When I have not allowed it to be raised, the Hon'ble Member continues as if I am not here.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಸಲ್ಪ ಬದಲಾವಣೆ...

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—The Chair should hear him.

Mr. SPEAKER.—It should be made in proper time and at proper quarters.

THE MYSORE MUNICIPALITIES BILL, 1962, AS REPORTED BY THE JOINT SELECT COMMITTEE.

Clause by Clause Consideration

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Municipal Administration).—I move:

"That in item 19, clause 2, the word 'Animal or' shall be omitted."

There is a definition of goods in the Sale of Goods Act. There, goods are defined as movable property and it includes animals also. Even after the word 'animal' is deleted, the word 'goods' would include animals. Therefore, the word 'animal' becomes unnecessary.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in item 19, clause 2, the word 'Animal or' shall be omitted."

The other day Sri Anna Rao contended that the Minister cannot bring in animals.

Sri K. PUTTASWAMY.—Anyway, that is a point which has to be examined. I am sure my friend Sri Anna Rao will not have any objection to this amendment. His objection is in a way met by it. I am, therefore, moving for the deletion of the word 'animal' in item 19 of clause 2.

Mr. SPEAKER.—The other amendment falls through because the Hon'ble Member Sri Basappa is absent.

The question is:

"That in item 19, clause 2, the words 'animal or' shall b omitted."

The amendment was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clause 2, as amended, stand part of the Bill.'

The motion was adopted.

Clause 2, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clauses 3 to 7, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 3 to 7, both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSE 8.

Sri G. V. GOWDA.—Sir, I beg to move :

"That in line 4, after the word 'Government' the words 'in consultation with the newly formed Municipality' shall be added."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That in line 4, after the word 'Government' the words 'in consultation with the newly formed Municipality' shall be added."

Sri G. V. GOWDA.—Sir, this clause envisages the amalgamation of two or more municipalities and the naming of the newly-formed municipality. The clause provides that the new name to be given to the new municipality must be done by the Government. But let the Government consult the newly-formed municipality. I do not say that it should be binding on the Government. Therefore, I suggest this amendment is a very simple one which does not take away the effect of the clause.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, I am unable to accept this amendment. Usually, the municipalities that are going to be amalgamated would bestow thought and make a recommendation. To consult a municipality that is going to come into existence regarding its name would mean that the municipality would come into existence without a name. Therefore, it is not possible. The amalgamating municipalities would naturally be consulted in the matter before the new municipality is formed.

Sri G. V. GOWDA.—Sir, I beg leave of the House to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 8 stand part of the the Bill."

The motion was adopted.

Clause 8 was added to the Bill.

CLAUSE 9.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—Sir, I beg to move :

"That in line 8, for the word 'Kannada' the words 'Kannada and the language preponderant in the locality' shall be substituted.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in line 8, for the word 'Kannada' the words 'Kannada and the language preponderant in the locality' shall be substituted."

Sri B. R. SUNTHANKAR.—Sir, I am proposing this amendment for the convenience of the public because for the formation of a municipality or for alteration of the limits of a municipality, a proclamation will be published in the Gazette in English and Kannada. According to this clause, in the locality, it will be proclaimed only in Kannada. There are areas in the State, as is already known to all the members, where languages other than Kannada are spoken and over a large area people there do not know even Kannada. So, if the proclamation is to reach the people, it should be in the language of the people. It is only for the convenience of the people that I have suggested that the proclamation should be in the language which is preponderant or predominant in that locality. It is a simple amendment and I request the Hon'ble Minister to accept it.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, I am sorry I cannot accept this amendment. In the Official Gazette the notification will be issued both in English and Kannada. In addition to that, the proclamation announcing the proposed constitution of the city or town municipality also will be published in the language of the State in the area concerned. The Hon'ble Member wants to add the words 'the language preponderant' in the locality.' Again, locality is a term which has to be defined. There may be a preponderant language in a certain street. Then, that also becomes a locality. Supposing in an extension, there are people speaking one language in a greater number, it may be contended that the proclamation should be made in that language. That would mean the publication of as many notifications as there are languages spoken in any area. There may be a language without alphabets. I may assure the Hon'ble Member that Government will take note of the anxiety of the Hon'ble Member and see that in areas where Kannada is not generally understood publications are issued as far as possible in the language that is understood by the people there. I hope that this explanation would satisfy the Hon'ble Member and he would withdraw his amendment.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—I am not withdrawing it.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in clause 9, in line 8 for the word "Kannada," the words "Kannada and the language preponderant in the locality" shall be substituted."

The amendment was negatived.

Sri C. V. VENKATARAYAPPA (Chickballapur).—I beg to move:

"That in line 12, for the word "entertain" the word "prefer" shall be substituted."

Mr. SPEAKER.—Amendmend moved:

"That in line 12, for the word "entertain" the word "prefer" shall be substituted."

ಶ್ರೀ ಸಿ. ವಿ. ವೆಂಕಟರಾಯಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, 'ಎಂಟರ್‌ಟೇನ್' ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ರೀಸಿವ್ ಮಾಡುವಾಗ ಮಾತ್ರ. ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಹಾಕುವಾಗ ಪ್ರಿಫರ್ ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದಕ್ಕೋಸ್ಕರ 'ಎಂಟರ್‌ಟೇನ್' ಎನ್ನುವ ಪದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ 'ಪ್ರಿಫರ್' ಎನ್ನುವ ಪದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು.

Sri K. PUTTASWAMY.—I cannot agree.

Sri C. V. VENKATARAYAPPA.—I am not withdrawing it.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in line 12, for the word "entertain" the word "prefer" shall be substituted."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clause 9 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 9 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—There are no amendments to clause 10.

The question is:

"That clause 10 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 10 was added to the Bill.

CLAUSE 11.

Sri C. V. VENKATARAYAPPA.—I beg to move:

That in clause 11 in sub-clause (1) for the existing table the following table shall be substituted:

"TABLE.

	Population of Municipality	*Number of Councillors.*
(i)	For a Municipality with a population not exceeding 20,000	15
(ii)	For a Municipality with a population exceeding 20,000 but not exceeding 50,000.	15 + 2 Councillors for every 5,000 population beyond 20,000.
(iii)	For a Municipality with a population exceeding 50,000 but not exceeding 1 lakh	27 + 2 Councillors for every 25,000 population beyond 50,000.
(iv)	For a Municipality with a population exceeding 1 lakh	25. "

(SRI C. V. VENEATARAYAPPA)

At the end of the Explanation, the following shall be added :—

"Plus the increase in population at the rate of some percentage as prescribed by Government for every year up to the date of preparation of voters' list."

MR. SPEAKER.—Amendment moved :

That in clause 11 in sub-clause (1) for the existing table the following table shall be substituted :—

"TABLE.

Population of Municipality	*Number of Councillors.*
(i) For a Municipality with a population not exceeding 20,000	15
(ii) For a Municipality with a population exceeding 20,000 but not exceeding 50,000	15+2 Councillors for every population beyond 20,000.
(iii) For a Municipality with a population exceeding 50,000 but not exceeding 1 lakh.	27+2 Councillors for every 25,000 population beyond 50,000.
(iv) For a Municipality with a population exceeding 1 lakh	35. ,,

At the end of the Explanation the following shall be added :—

"Plus the increase in population at the rate of some percentage as prescribed by Government for every year up to the date of preparation of voters list."

SRI B. R. SUNTHANKAR.—I beg to move :

" that in sub-clause (1) in the Table,

(*a*) for the figure 19, in item (ii) the figure 20 shall be substituted.

(*b*) In item (iii) for the figure 23 the figure 25 shall be substituted.

(*c*) In item (iv) for the figure 27 the figure 30 shall be substituted.

(*d*) In item (v) for the figure 31 the figure 40 shall be substituted.

(*e*) In item (vi) after the words "1 lakh" the words but not exceeding 1,50, 000," shall be substituted.

(ii) For the figure 35, the figure 50 shall be substituted. The following item shall be added after item (vi):—"for a Municipality with a population exceeding 1,50,000 ... 60 Councillors.'

MR. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in sub-clause (1) in the table,

(*a*) for the figure 19 in item (ii) the figure 20 shall be substituted.

(*b*) In item (iii) for the figure 23, the figure 25 shall be substituted.

(*c*) In item (iv) for the figure 27, the figure 30 shall be substituted.

(*d*) In item (v) for the figure 31, the figure 40 shall be substituted.

(*e*) In item (vi) after the words "1 lakh" the words "but not exceeding 1, 50,000," shall be substituted.

(ii) For the figure 35, the figure 50 shall be substituted.
The following item shall be added after item:—

(vi):-"for a Municipality with a population
exceeding 1,50,000... ...... 60 Councillors."

Mr. SPEAKER.—Shall we take all the amendments to the main clause together or shall we consider sub-clause after sub-clause?

Sri B. R. SUNTHANKAR.—We shall take them all together.

Mr. SPEAKER.—I suppose the House concurs in it.

Sri GANGADHAR NAMOSHI.—(Gulbarga) I beg to move:

"that in sub-clause (1) in the second column of item (vi) of the Table, for the figure 35 the figure 40 shall be substituted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in sub-clause (1) in the second column of item (vi) of the Table, for the figure 35 the figure 40 shall be substituted."

Sri B. R. SUNTHANKAR.—I beg to move:

"That in sub-clause (2), the words "subject to the provision of section 12" shall be deleted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That In sub-clause (2), the words "subject to the provision of section 12" shall be deleted."

Sri B. R. SUNTHANKAR.—I beg to move:

"That in sub-clause (4) line 2, for the words "one" and "two" the words "two" and "four" shall be substituted respectively"

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in sub-clause (4) line 2, for the words "one" and "two", the words "two" and "four" shall be substituted, respectively.

Sri G. V. GOWDA.—I beg to move:

"That in sub-clause (4) for the words "one for each Town Municipality and two for each City Municipality" the words "two" shall be substituted.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That In sub-clause (4) for the words "one for each Town Municipality and two for each City Municipality" the word "two" shall be substituted."

Sri G. V. GOWDA.—I beg to move:

"That sub-clause (5) shall be deleted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"that sub-clause (5) shall be deleted."

2-00 P. M.

Sri C. R. RANGE GOWDA.—Sir, I move that:

"In clause" the following sub-clause shall be added after sub-clause (6):

"(7) Notwithstanding anything contained above the Member of the Legislature residing within the limits of any Town Municipality shall be *ex-officio* Member of that Municipality with a power of voting."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in clause 11 the following sub-clause shall be added after sub-clause (6):

"(7) Notwithstanding anything contained above the member of the legislature residing within the limits of any Town Municipality shall be *ex-officio* member of that Municipality with a power of voting."

All the Amendments and the clause are before the House.

† **ಶ್ರೀ ಸಿ. ವಿ. ವೆಂಕಟರಾಯಪ್ಪ**.—ಸ್ವಾಮಿ, ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಟೇಬಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರುವುದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ನಾನು ಯಾವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೂ ತಂದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಜಾ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಾಗಲೀ, ಮೆಂಬರುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಾಗಲೀ ನಾನು ಏನೂ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿಲ್ಲ. ಅವರು ಒಂದು ಸಂಖ್ಯೆಗೂ ಇನ್ನೊಂದು ಸಂಖ್ಯೆಗೂ ಅಂತರವನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಜನರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಚುನಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಈ ಅಂತರವನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. 20 ಸಾವಿರ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆಗೆ 15 ಜನ ಕೌನ್ಸಿಲರುಗಳನ್ನು ಚುನಾಯಿಸಬೇಕು. 20ರಿಂದ 30 ಸಾವಿರದವರೆಗೆ 19 ಜನರನ್ನು ಚುನಾಯಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ, 20 ಸಾವಿರದ ಮೇಲೆ 500 ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾದರೂ ನಾಲ್ಕು ಜನ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಚುನಾಯಿಸಬಹುದು. ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುವವರೆಗೂ ಒಂದೇ ರೀತಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದಾದ ಮೇಲೆ ಏಕ್‌ದಂ 4 ಜನರನ್ನು ಚುನಾಯಿಸಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥ ಬರುವ ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಸೂಚಿಸಿರುವುದೇನೆಂದರೆ 5 ಸಾವಿರ ಪ್ರಜಾ ಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಇಬ್ಬಿಬ್ಬರಂತೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲಿ ಎಂದು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಸರಿಯಾದ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ದೊರಕುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ explanationನಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ.

"Explanation.—In this sub-section, "population" means the population as ascertained at the last preceding census of which the relevant figures are published.'.

ಹತ್ತು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಲ ಸೆನ್ಸಸ್ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಹತ್ತು ವರ್ಷ ಕಾದು ಆಗ 5,000 ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಜಾಸ್ತಿ ಆದರೆ, ಹತ್ತು ಸಾವಿರದ ಒಳಗೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ, ಎಂದು ಅ

ಜನಕ್ಕೆ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಸಿಕ್ಕಬೇಕಾದರೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಸೆನ್ಸಸ್ ಜೊತೆಗೆ ಪ್ರತಿವರ್ಷವೂ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುವ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆಗನುಗುಣವಾಗಿ ಕೌನ್ಸಿಲರುಗಳನ್ನು ಚುನಾಯಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ, ಸ್ವಾಮಿ.

† Sri B. R. SUNTHANKAR (Belgaum City).—Sir, by my first mendment I want that the representation of the municipality should be ncreased for a number of reasons. The number of Councillors should go on increasing along with the population; that has been accepted here. The Joint Select Committee has increased the number of Councillors also in the municipalities. I want to go a step further and increase the representation for these reasons. Firstly, we should try to bring as many persons as possible to be associated with the municipal administration. People should get more representation. Sir, according to the Bombay Act, the Government used to decide the number of Councillors from time to time. If I take the example of Belgaum municipality, when I was a Councillor for six years in that municipality, the number was 33 when the population was about 56,000 or so. Prior to that the number was 24 and at present the number of councillors in the Belgaum municipality is 44. So, it would be seen that during the last 30 years, the number has been increasing from 24 to 33 and now it is 44. According to the clause here, the number of Councillors of Belgaum municipality will be 35 according to the 1961 census population figures. That means, nine less and so the rights and privileges of those people are curtailed. Yesterday I quoted the instance of Nippani municipality. Now the number is 24 and according to this clause the number would be reduced to 19 only. So, the electorate would be deprived of representing five more members. That is why I say that a number of clauses of this Bill are taking away the rights and privileges which were enjoyed by the people in our area. So, the representation should be increased.

Then, there is one more point which should be considered by the Government. In bigger towns and cities there will be various groups and sections residing in the urban areas. The bigger the town or city the more the number of minorities of various sections—not only communal but other sections also. So, if we curtail the number of councillors, then these minorities would suffer and it would be practically impossible for them to get representation. From that point of view also the number of councillors should be increased to give proper representation to the minorities and other groups in the urban areas. That is an important consideration and that, I think, has not caught the attention of the Government or the Joint Select Committee. So, I am proposing a slight increase in the figures. The Select Committee has increased the number of councillors to four for every 10,000 population. I propose for 10,000 population there should be five more councillors. In a municipality with a population between 20,000 and 30,000 the representation should be 20; between 30,000 and 40,000 it should be 25; exceeding 40,000 and not exceeding 50,000 it should be 30. Now, for a municipality with a population exceeding 50,000 but not exceeding one lakh, *i.e.*, for an increase in population by 50,000 only four more councillors are given.

(SRI B. R. SUNTHANKAR)

It is very unfair to the electorate. For 50,000 population only 4 more councillors are being given. I propose that for a population between 50,000 and 1,00,000, the representation should be 40.

Mr. SPEAKER.—When the number is raised, the wards or constituencies have to be re-cast so that every constituency will have an equal number of voters.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—This is regarding the number of councillors. For increases in population, only 4 more councillors are given. Here the total number of councillors is given as 31 and I propose it should be 40 in order to give more representation to the electorate.

Similarly for item 6, that is, municipalities with a population exceeding 1 lakh, the number of councillors is 35 and I propose that it should be 50 to give adequate representation to various sections of the community. I have proposed to add one more item, item 7, that is, one more classification. According to the table the last classification is for a population exceeding 1 lakh. I say that there should be a classification for populations between 1 and 1½ lakhs. Our cities and urban areas are growing fast and for the classification exceeding 1½ lakhs, the representation should be 60.

I will come to my second amendment regarding sub-clause 2. Section 12 introduces a very bad element, that is, nomination by Government. There should absolutely be no nomination by Government. The municipalities should be fully the Peoples' Voice and nothing else. All Members should be elected.

My third amendment seeks to increase the number of reserved seats for women. According to the present sub-clause, there would be one reserved seat for women in each town municipality and 2 for each city municipality. I want it to be increasad two times. Nearly 50% of the electorate are women. It has been found that women voters in the elections are very conscientious, sincere and honest.

Mr. SPEAKER.—Does it mean that we are less conscientious? If the member wants to compliment women, let him do so but not by condemnation of men.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—That is a fact though we may not relish it or like it.

Mr. SPEAKER.—A matter of opinion.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—My amendment in any case is that the representation to women should be increased. In the Belgaum municipality at present there are 4 reserved seats for women and these seats are rotated from ward to ward at the time of each election. The principle of rotation should be introduced in this Act also so that every ward will be able to send one representative who is a woman. Of course, I have not given an amendment but that can be done by way of rules, as has been done in the former Bombay State. Otherwise, the right of Belgaum people to send women representatives would be lost. Our privileges would stand curtailed.

I request the Hon'ble Minister to accept my amendments.

† ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸ್ಥಾನ ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ 2 ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಸ್ತ್ರೀಯರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸುಮಾರು 50 ಸಾವಿರ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆ ಇರತಕ್ಕ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ 27 ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಆ 27 ಜನರಲ್ಲಿ ಸ್ತ್ರೀಯರಿಗೆ ಒಂದು ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಮೀಸಲು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಬಹುಶಃ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ಸ್ತ್ರೀಯರು ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲಲಿಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಬರದಿದ್ದರೆ ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮೀಸಲು ಸ್ಥಾನ ಇಡಬೇಕೆನ್ನುವುದೇನೋ ಸರಿ, 1,500, 2 ಸಾವಿರ, 3 ಸಾವಿರ ಪ್ರಜಾ ಸಂಖ್ಯೆ ಇರತಕ್ಕ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಮೀಸಲಾಗಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಮೈಸೂರು ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯ್ತಿ ಮತ್ತು ಲೋಕಲ್ ಬೋರ್ಡ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅಲ್ಲಿ ಎರಡು ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಮೀಸಲಾಗಿರಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲೂ ಕೊನೇಪಕ್ಷ ಎರಡು ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಸ್ತ್ರೀಯರಿಗೆ ಮೀಸಲಾಗಿಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದರಿಂದ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ತೊಂದರೆಯೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಸಬ್-ಕ್ಲಾಜ್ 5 ಹೋಗಬೇಕೆನ್ನುವುದು ನನ್ನ ವಾದ. ಇದನ್ನು ಬಹಳವಾಗಿ ವಿವರಿಸಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ, ಅದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದಂಥ ವಿಷಯ, ಯಾರಿಗೆ ಮೀಸಲು ಸ್ಥಾನ ಇದೆಯೋ ಅವರು ಮಾತ್ರ ನಿಲ್ಲಬೇಕೇ ಹೊರತು ಉಳಿದವರು ನಿಲ್ಲುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕಾದದ್ದು ಅನಾವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಭಾವನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಪ್ರೊವಿಜನ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಉಪಯೋಗವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ಕ್ಲಾಸು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ; ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದಂಥ ಬದಲಾವಣೆಯೂ ಆಗದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಇವುಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ಆರ್. ರಂಗೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ಹಾಲಿ ವಿಧಾನಸಭಾ ಸದಸ್ಯರು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಮತ್ತು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಂದ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ನಡೆಸುವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಅವರು ಸಹಕರಿಸಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಯಾವ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಲಿಮಿಟ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾರೋ ಆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ ಎಕ್ಸ್-ಅಫಿಷಿಯೋ ಮೆಂಬರಾಗಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಓಟು ಮಾಡತಕ್ಕ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಈ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪತಕ್ಕ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಶ್ರೀ ಸುಂಠಣಕರ್ ಅವರನ್ನು ತೃಪ್ತಿಪಡಿಸಬೇಕಾದರೆ ಆ ಬೆಳಗಾಂ ಪಟ್ಟಣವನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಂದೂ ಸಮತೂಗುವಂತೆ ಇದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಅವರು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಬೆಳಗಾಮಿನ ಪೌರಸಭೆಯಲ್ಲಿ 32-33 ಜನ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದಾರೆಂದು ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಈ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಜನ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ಆಡಳಿತ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆ, ಇಲ್ಲವಾದರೆ ಅವರ ಸಂಖ್ಯೆ ಕಡಿಮೆಯಾದರೆ ಅವರ ಅಧಿಕಾರವೂ ಕಡಿಮೆ ಆಯಿತೆಂದು ಅವರ ಭಾವನೆ. ಅದು ಸರಿಯಾದ ಭಾವನೆಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಜನ ಕಡಮೆ ಆದರೂ ಆಡಳಿತ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ.

ಇನ್ನು ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಗೌಡರೂ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಸುಂಠಣಕರ್ ಅವರು ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಇಬ್ಬರು ಮಹಿಳೆಯರೂ, ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ 4 ಜನ ಮಹಿಳೆಯರೂ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಗೌಡರು ಎಲ್ಲಕಡೆಗೂ 4 ಜನ ಮಹಿಳೆಯರು ಇದ್ದೇತೀರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಹಿಳೆಯರು ಎಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಂತು ಗೆದ್ದುಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ, ಎಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಆಗುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಇದರ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಕಡೆಗೆ ಈ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದರು. ಇಷ್ಟೇ ಸಾಕು ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಅಂಥ ತೊಂದರೆಯೇನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ)

ಇನ್ನು ಇವರು ಈ ಕ್ಲಾಜ್ 5ನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟರೆ ಯಾರು ಯಾರ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದರೂ ಸ್ಪರ್ಧೆ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈಗ ಈ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದೇ ಸರಿ, ಇದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಶ್ರೀ ರಂಗೇಗೌಡರು ಈ ಶಾಸನಸಭಾ ಸದಸ್ಯರುಗಳನ್ನು ಪೌರಸಭೆಗಳಿಗೂ ಎಕ್ಸ್ ಅಫಿಷಿಯೋ ಸದಸ್ಯರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಪೌರ ಸಭೆಗಳಿಗೆ ದಿನದಿನಕ್ಕೂ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಆ ಸಭೆಗಳು ಬೇಗ ಬೇಗ ಕೂಡಬೇಕಾಗುತ್ತವೆ. ಅಲ್ಲಿ ಮೀಟಿಂಗನ್ನು ಡಿಲೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇತ್ತ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಸಭೆಗಳು ಕುಳಿತರೆ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳು ಒಂದೇ ಸಮನಾಗಿ ಕೂಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಇದು ಒಬ್ಬರಿಗೊಬ್ಬರಿಗೆ ಹೊಂದಾವಣಿಕೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಡಳಿತ ನಡೆಸಲು ಇದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯೇ ವಿನಾ ಅನುಕೂಲ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನೀಗ ಅವರ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕ್ಲಾಜ್ ಈಗ ಇದ್ದಂತೆಯೇ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟರಾಯಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ ವಾದವನ್ನೂ ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ತಮ್ಮ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—I am not putting Belgaum as standard. I am putting the Bombay Act as standard.

Sri G. V. GOWDA.—No. Sir, The seats are reserved for a particular category.

Mr. SPEAKER.—"One of the principles of drafting is" repeat if you like to make it clear. Are any of the amendments being withdrawn ?

Sri C. R. RANGE GOWDA.—I desire to withdraw my amendment, Sir.

Sri G V. GOWDA.—I also withdraw my amendment, Sir.

Mr. SPEAKER.—I will put the amendments in the same order. Sri C. V. Venkatarayappa's amendment.

The question is :

"That in sub-clause (1) of clause 11 for the existing table the following Table shall be substituted :

TABLE

Population of Municipality	No. of Councillors
(i) For a Municipality with a population not exceeding 20,000	15
(ii) For a Municipality with a population exceeding 20,000 but not exceeding 50,000	15 plus 2 councillors for every 5,000 population beyond 20,000.
(iii) For a Municipality with a population exceeding 50,000 but not exceeding one lakh.	27 plus 2 councillors for every 25,000 population beyond 50,000.
(iv) For a Municipality with a population one lakh.	25

At the end of the explanation, the following shall be added :

"Plus the increase in population at the rate of some percentage as prescribed by Government for every year up to the date of preparation of Voters List."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—Amendment by Sri B. R. Sunthankar: The question is :

"That in sub-clause (1) in the Table,

(*a*) for the figure 19 in item (ii), the figure 20 shall be substituted.

(*b*) in item (ii) for the figure 22, the figure 25 shall be substituted.

(*c*) in item (iv) for the figure 27, the figure 20 shall be substituted.

(*d*) in item (v) for the figure 1, the figure 40 shall be substituted.

(*e*) in item (vi), after the words "1 lakh", the words "but not exceeding 1,50,000", shall be substituted.

(ii) For the figure 38, the figure 50 shall be substituted.
The following item shall be added after item (vi) :

"for a Municipality with a population exceeding 1,50,000-60 councillors".

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in sub-clause (1) in the second column of item (vi) of the Table, for the figure "35" the figure "40" shall be substituted"

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That in sub-clause (2), the words "Subject to the provision of Section 12", shall be deleted.

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That in sub-clause (4) line two, for the words "one" and "two" the words "two" and "four" shall be substituted respectively."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—Amendment

The question is:

"That in sub-clause (4) for the words "one" for each Town Municipality and two for each City Municipality" the word "two" shall be substituted:

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—Amendment of Sri G. V. Gowda......

Sri G. V. GOWDA.—I beg leave to withdraw the same, Sir.

The amendment was by leave of the House withdrawn.

Mr. SPEAKER.—Amendment No. 11

Sri C. R. RANGE GOWDA.—I beg leave to withdraw, Sir.

The amendment was by leave of the House withdrawn

Mr. SPEAKER.—I will now put the clause to the vote of the House. The question is:

"That Clause 11 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 11 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 12. There are two amendments. Sri G. V. Gowda may move:

Sri G. V. GOWDA.—I beg to move:

"That the words "due to failure to elect the full number of councillors and any vacancy" shall be deleted".

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That the words "due to failure to elect the full number of councillors and any vacancy" shall be deleted".

I do not know whether by not having that, this will be effective. What is the effect of Sri Sunthankar's amendment and why should I permit him to move it?

Sri B. R. SUNTHANKAR.—I will oppose the clause, Sir.

Mr. SPEAKER.—So shall I take it that his amendment to clause 12 is not moved?

2-30 P.M.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—I will oppose the clause.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member may oppose the clause, but what about the amendment? (After a pause.)

So amendment No. 13 is not moved.

Sri G. V. GOWDA.—Clause 12 contemplates 'appointment by Government when councillor not elected. 'Any vacancy due to failure to elect the full number of councillors......' I fail to understand the words 'failure to elect'. Such failure could be traced to the electorate. Suppose in a division three people have got to be elected and three nominations are filed. For some reason or other, all nomination papers get rejected; then there will be no election, because there will be no valid nomination. In such a case under this clause Government takes the power......

Mr. SPEAKER.—All nominations are either valid or invalid. Don't rules provide that?

Sri G. V. GOWDA.—We must announce another calendar of events, call for fresh applications and we must proceed to elect representatives from that particular division. Another opportunity for the electorate must be given and if after the opportunity is given again to the electorate and if the mistake is attributable to the electorate, let the Government take the power to make appointments. Under clause 19, a casual vacancy has got to be filled and it has got to be filled up by a re-election.

> "Where a vacancy occurs through the resignation or non-acceptance of office by a person elected or nominated to be a councillor, or through such person becoming disqualified to be a councillor or through any election being set aside under the provisions of section 23 or through the death, removal or disability of a councillor previous to the expiry of his term of office, the vacancy shall be filled up as soon as may be after the occurrence of such vacancy by the election of a person thereto."

If there is a failure to have a re-election, then Government could nominate. So far as this clause is concerned, we can understand. But so far as clause 12 is concerned, Government arbitrarily would take power to nominate or appoint persons whenever invalid nominations are found. It is also possible for politics to enter. Suppose I am influential, I can see that some genuine nominations are declared invalid. Let the party go to court; that is a different matter. For that vacancy, a weak man may be got appointed. This would give scope for all these complications. Therefore, I request the Government to see that first of all, the electorate must be given a chance and when there is a failure on their part, let Government step into the shoes and make an appointment and not before that. If you don't accept this amendment, I am afraid that democracy would be at stake. To avoid all these complications, it is desirable and consistent with democratic principles to give a second chance to the electorate to fill up those vacancies.

†**Sri B. R. SUNTHANKAR.**—I strongly oppose this clause because this clause introduces the unhealthy element of nomination by Government. If there is any vacancy in the municipality, it must be filled up by election. To elect their representative is the right of the electorate given by the Constitution and if there is any vacancy, the electorate must elect their new representative. So Government has no concern in

(SRI B. R. SUNTHANKAR)

this respect. To elect a representative is solely the concern of the people. Government has no business to interfere in the matter of elections. By nominating a Councillor, Government is depriving the electorate of their right to vote and the right to elect. This strikes at the very roots of democratic principles as has been pointed by my friend Sri G. V. Gowda.

Mr. SPEAKER.—I remember all these words which he had said at the time of first reading of the Bill. Why sould he repect it ?

Sri B. R. SUNTHANKAR.—By introducing this element of nomination, Government is exactly following in the footsteps of the British Government. The British Government for their own interests and convenience were retaining the power of nominating members and that principle is abolished when the Congress Government came into power. I want to emphatically oppose this clause.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ಸಿರಾ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ವಿಚಾರ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಾಗ ನಾನೂ ಸೆಲೆಕ್ಟು ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿದ್ದೆ. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಆಗ ಅವರು ಹೇಳಿದುದು ಗದಗ, ಬೆಟಗೇರಿ ಹಾಗೂ ಬೆಳಗಾಂ ಈ ಭಾಗಗಳ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆ ಇದೆ ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ 59–60 ಜನ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ನಾಮಕರಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಏಕೆ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಈಗ ಈ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಗದಗ ಬೆಟಗೇರಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ರೀತಿ ಸರಕಾರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೇಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುವಾಗ ಒಂದಲ್ಲ ಎರಡು ಸಾರಿ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಹಾಗೂ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಆಗ ಸರಕಾರ ಅದರ ಮೇಲೆ ತಕ್ಕ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಅವಕಾಶ ಇರಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ 12ನೆಯ ಪ್ರಕರಣ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿರುವುದಲ್ಲದೆ ತುಂಬ ಪ್ರತಿಗಾಮಿ ಸ್ವರೂಪದ್ದಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೆ ಇದು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾದಾಗಲೂ ಮಾನ್ಯಸಚಿವರು ಏನೋ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಉತ್ತರ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು, ಅದು ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರ ಭಾಷಣದಿಂದ ತಿಳಿಯಿತು.

Mr. SPEAKER.—I have not heard him saying to that extent; he has no right to refer to what happened in the Select Committee.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಇದರಲ್ಲಿಯೂ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಬೆಳಗಾಂ, ಗದಗ ಅಥವ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಚುನಾವಣೆಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ವಾತಾವರಣ ಇಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಹಿಂಬದಿಗಿಟ್ಟು ನಾಮಕರಣ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮುಂದುವರಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂಬ ಒಂದು ಸಂಚು ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಈ ವಿಧಿ ಅಥವಾ ಪ್ರಕರಣದ ಮೂಲಕ ಅಧಿಕಾರ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಪೌರಸಭೆಗಳ ತತ್ವಕ್ಕೆ ತೀರ ಧಕ್ಕೆಯನ್ನು ತರತಕ್ಕಂಥ, ಅಸ್ತಿತ್ವವನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುವಂಥ ವಿಧಿ ಎಂದು ನಾನು ಬಹಳ ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸರಕಾರದವರಿಗೆ ಇಂಥ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ವಿವರಿಸಿ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು— ಇಂಥಿಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡುವುದು ಅನಿವಾರ್ಯ ಎಂದು ಅವರು ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ವಿಧಿಯ ಮೂಲಕ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತಾವು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಸರಕಾರದವರು ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಿದರೆ, ಚುನಾವಣೆಗಳ ಮೂಲಕ ಜನರ ಬಹುಮತವನ್ನು ಪಡೆದು ಬಂದವರು ಯಾವ ಕಾರ್ಯವನ್ನೂ ಸಾಧಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಈ ಒಂದು ವಾಮ ಮಾರ್ಗದಿಂದ ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ಸ್ಥಾಪನೆ

ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿ, ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಚುನಾಯಿತರಾದ ಜನರ ತಲೆಯ ಮೇಲೆ ಗೂಬೆಯನ್ನು ಕೂರಿಸಬಹುದು; ಎನ್ನುವುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಪುರಸಭೆಗಳು, ನಡೆಯಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಆಸೆ ಇದೆಯೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಅವರು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಶ್ರದ್ಧೆಯಿಂದ, ಎಂದರೆ zealous ಆಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ನಂಬಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಏನಾದರೂ ತಪ್ಪು ನಡೆದರೆ, ಅನಾಹುತಗಳು, ಅಕ್ರಮಗಳು ಆದರೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ತಿದ್ದತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರಕಾರ ಸಾಕಷ್ಟು ಹೊಂದಿರಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿಯೂ with the approval of the Government ಎಂದಿದೆ. ಸರಕಾರದ ಅಂಗೀಕಾರ ಪಡೆದೇ ಮಾಡತಕ್ಕದು ಎಂದು ಬರೆದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ತಾತ್ವಿಕವಾಗಿ ನಾವು ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದು ಕೆಲವು ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗೋಣ ಎಂದು ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮೂಲಕ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಅಂಥ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಡೆಯೂ ನಾವು ಸರಕಾರದ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಪಡೆದು ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕದು ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಿಂದ, ಅಲ್ಲಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಂತೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಈ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವರು ಸರಕಾರದವರು ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸರಕಾರದವರು ಹೇಳಬಹುದು. ಅಂಥ ಕೆಲವು ವಿರೋಧಾಭಾಸಗಳು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ನುಸುಳಿಕೊಂಡಿವೆ. ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯವರು ಡಿಸ್ಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟ್ ಏಕೆ ಕೊಡಲಿಲ್ಲವೊ, ಏನು ನಡೆಯಿತೊ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಕೊಡುವುದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಮಾತ್ರ. ಮೆಂಬರು ಡಿಸ್ಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟ್ ಕೊಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಅಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಈ ರೀತಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲಿಲ್ಲವೊ, ಏನು ಒತ್ತಾಯ, ಪ್ರಭಾವ ಅವರ ಮೇಲೆ ಇತ್ತೋ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಬಹಳ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಇಂಥ ವಿರೋಧಾಭಾಸಗಳು ಇವೆ. ಈ 12ನೆಯ ವಿಧಿಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಇಡುವುದರಿಂದ ಬಹಳ ಅಪಾಯವಿದೆ. ಸರಕಾರದ ವಿರುದ್ಧ ಒಂದು ವಾಗ್ಯುದ್ಧ ನಡೆಯಬಹುದು, ಯಾವುದೊ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರದವರಿಗೂ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರಿಗೂ ಆಕ್ಟ್ರಾಯ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿಯೋ ಅಥವಾ ಒಂದು ಸೈಟ್ ಅಕ್ವಿಸಿಷನ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿಯೊ ತಿಕ್ಕಾಟ ಬರಬಹುದು. ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ಎಲ್ಲ ಕೌನ್ಸಿಲರುಗಳೂ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟುಬಿಡಬಹುದು. ಅಂಥ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸೇತರರು ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಾವು ಅವರಿಗೆ ರಾಜಿನಾಮೆ ಕೊಡಿಸುವಷ್ಟು ಹಿಂಸೆಯನ್ನೂ, ತೊಂದರೆಯನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು. ಅವರು ವಿಧಿ ಇಲ್ಲದೆ ತಮ್ಮ ಮರ್ಯಾದೆ, ಗೌರವ, ಘನತೆ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟುಬಿಟ್ಟರೆ ಮುಗಿದೇ ಹೋಯಿತು. ಅಲ್ಲಿ ನಾಮಕರಣ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕಾಲದಲ್ಲಿಯೂ ಚುನಾವಣೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ನಾಮಕರಣ ತಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಈ ಜನತಂತ್ರ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಯಾವಾಗ ನಾವು ಜನರು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಬೇಕು, ಚುನಾವಣೆಯ ಮೂಲಕ ತಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಯೊ, ಅಲ್ಲಿ ನಾಮಕರಣ ಪ್ರಶ್ನೆ ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಯೂ ಬರಬಾರದು. ಆದ್ದರಿಂದ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಈ 12ನೆಯ ವಿಧಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕಾರಣಗಳಿಲ್ಲ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಿಂದ ಬಹಳ ಸಲ ತಾತ್ವಿಕ ಧಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರಕಾರ ವರ್ತಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ಈ ವಿಧಿಯನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ ತತ್ವವನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಶ್ರದ್ಧಾಸಕ್ತಿಯಿಂದ ಆಚರಣೆಗೆ ತರಬೇಕೆನ್ನುವ ಹಂಬಲವನ್ನೂ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಮಾತನಾಡಿದಂಥ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ 19 ನೇ ಕ್ಲಾಜಿನ ಗಮನವಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರ ಮಾತಿನಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಸಿಟ್ಟಿಗೆದ್ದು ಏನಾದರೂ ಕೆಲವರು ರಾಜಿನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರ ಅದೇ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಕ್ಲಾಜು 19 ರಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಕ್ಯಾಶುಯಲ್ ವೇಕೆನ್ಸಿ ಬಂದಾಗಲೆಲ್ಲ, ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಲೇಬೇಕು. ಎಲೆಕ್ಷನ್ನಿಗೆ ಯಾರೂ ಮುಂದೆ ಬರದೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕದೆ ಇರುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಸರಕಾರ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು 12ನೇ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಇರುವುದು.

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ)

ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟೇಗೌಡರು ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಿದರು; ಅರ್ಜಿಗಳು ವಜ ಆದ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಸರಕಾರದವರು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅರ್ಜಿಗಳು ವಜಾ ಆದರೆ it won't be a failure on the part of the ward or division to elect councillors ಎಂದು. ಆ ರೀತಿ ಯಾವತ್ತೂ ಭಾವನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇದು ಹೊಸದೇನೂ ಅಲ್ಲ. ಹಿಂದಿನ ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಟಿಗಳ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇದೇ ತರಹ ಕ್ಲಾಜಿದೆ. ಇಷ್ಟು ವರ್ಷ ಆಡಳಿತ ನಡೆದೂ ಯಾವತ್ತಿಗೂ ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದಂಥ ನಿದರ್ಶನ ಒಂದೂ ಇಲ್ಲ. ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುತಕ್ಕ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಗದಗ-ಬೆಟಗೇರಿ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಈ ಸಂದರ್ಭಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಗದಗ-ಬೆಟಗೇರಿ, ಬೆಳಗಾಂ ಇಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆ ಕ್ಯಾಲೆಂಡರನ್ನು ಹಾಕಿದ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಜನ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿದರು. ಅರ್ಜಿ ಹಾಕದೆ ಅಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಅವಕಾಶ ಬರುವಂಥ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಕೆಲವು ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪೈಪೋಟಿ ಇರಬಹುದು. ಹೆಚ್ಚಿನ ಪೈಪೋಟಿ ಇರುವ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಜನ ಮುಂದೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿರುವುದು, ಕೆಲವು ವೇಳೆ ಕ್ಯಾಲೆಂಡರ್ ಹಾಕಿದಾಗ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕದೆ ಇರಬಹುದು. ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ಕ್ಯಾಲೆಂಡರ್ ಹಾಕಿದಾಗಲೂ ಜನ ಮುಂದೆ ಬಾರದೆ ಇರತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭ ಬರಬಹುದ . ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಚುನಾಯಿತವಾಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಎಲ್ಲ ಸ್ಥಾನಗಳೂ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಬೇಕು ಎಂದು ಈಚೆಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರವೆಂದರೆ ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕದೆ ಇದ್ದರೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ ನೋಡಬೇಕು ಎನ್ನುವವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಬರಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ.

ತತ್ವದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾಮಕರಣ ಕೂಡದು ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ನಾನು ಕೂಡ ಅದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯವುಳ್ಳವನು. ಇದುವರೆಗೂ ಯಾವ ಮುನಿಸಿಪಾಲಟಿಗೂ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಪುರಸಭಾ ಸದಸ್ಯರು ಒಬ್ಬರೂ ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಶಂಕೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಇದು ಹೊಸದೇನೂ ಅಲ್ಲ. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri G. V. GOWDA.—I would withdraw the amendment. The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 12 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 12 was added to the Bill.

CLAUSE 14.

Sri GANGADHAR NAMOSHI.—I beg to move :

"That for item (*c*), the following shall be substituted :

" (*c*) the number of single Member Divisions and the number of two-Member Divisions, where one of the seats shall be a reserved seat."

"Item (*d*) shall be deleted."

Sri G. V. GOWDA.—I beg to move :

"That in line 3, for the words "the Government" the words "the Deputy Commissioner of each Revenue District" shall be substituted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That for item (*c*), the following shall be substituted :

" (*c*) the number of single Member Divisions and the number of two-Member Divisions, where one of the seats shall be a reserved seat."

"That item (*d*) shall be deleted."

"That in line 3, for the words "the Government" the words "the Deputy Commissioner of each Revenue District" shall be substituted."

† **ಶ್ರೀ ಗಂಗಾಧರ ನಾಮೋಶಿ**.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಿನ್ನೆಯ ದಿನ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತ ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಾಗಬೇಕು ಎಂದು ನನ್ನದೂ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿತ್ತು. ಆದರೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ 150 ಜನ ಓಟರುಗಳಾಗುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟು ಕೆಲವೇ ಜನರು ಚುನಾಯಿತರಾಗುವ ಪ್ರಸಂಗ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇಪತ್ತು ಸಾವಿರ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಇರುವ ಒಂದು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ 15 ಜನ ಅದಕ್ಕೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಒಟ್ಟು ಜನಸಂಖ್ಯೆಗಳಲ್ಲಿ ನೂರಕ್ಕೆ 60-65 ಜನ ಓಟರುಗಳಿರುತ್ತಾರೆ. 1950ನೇ ಸೆನ್ಸಸ್ ಆದ ಮೇಲೆ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಏರಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡುತ್ತೇವೆ. ಆ ಪ್ರಕಾರ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡರೆ ಪ್ರತಿ 800-900 ಓಟರುಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಸದಸ್ಯ ಸ್ಥಾನ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಕ್ಲಾಜಿನ (ಸಿ) ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:

"13(*c*) the number of seats allotted to each territorial division which shall be not less than three and not more than five :"

ಈ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಮೂರರಿಂದ ಐದು ಜನರವರೆಗೂ ಇರಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಎಲ್ಲ ಕಡೆಯೂ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ನಾಲ್ಕೈದು ಪಕ್ಷಗಳು ಇದ್ದವೇ. ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್, ಪ್ರಜಾ ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್, ಸ್ವತಂತ್ರ ಹೀಗೆ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಐದು ಪಕ್ಷಗಳೂ ಐದು ಜನರಂತೆ ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಲ್ಲಿಸಿದರೆ 25 ಜನ ಆಗುತ್ತಾರೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಪಕ್ಷಾತೀತರು 5-6 ಜನರಿರುತ್ತಾರೆ. ಎಂದರೆ 30 ಜನರ ಉದ್ದದ ಪಟ್ಟಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಐದು ಜನರನ್ನು ಆರಿಸಬೇಕು ಎಂದರೆ ಎಲ್ಲಿ ಗುರುತು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ತಮ್ಮ ಅನುಯಾಯಿಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ಹಿಂಬಾಲಕರನ್ನು ಕೆಲವರನ್ನು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಕಾರಣದಿಂದ ಇಂಥ 3-4 ಜನರನ್ನು ಆರಿಸುವ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರ ಉದ್ದೇಶವೇನೆಂಬುದು ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಆಗಿರುವ ಅನುಭವದಿಂದ ನಾವು ಪಾಠ ಕಲಿಯಬೇಕಾಗಿದೆ. ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಿಗೆ ಇದುವರೆಗೂ ದ್ವಿಸದಸ್ಯ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಿದ್ದುದನ್ನು ಈ ಸಲ ಏಕಸದಸ್ಯ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಅನುಭವ ದಿಂದಲಾದರೂ ನಾವು ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬರು ಕರಪ್ಟ್ ಪ್ರಾಕ್ಟಿಸ್ ಮಾಡಿದರೆಂದರೆ, ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರೆ ಚುನಾವಣೆ ಗಳನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದರೆ ನಾಲ್ಕೈದು ಜನರೂ ಮತ್ತೆ ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಲ್ಲಬೇಕು. ಇಂಥ ಪ್ರಸಂಗ ಬರುವುದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಗಮನದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ ಒಳ್ಳೆಯ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಪ್ರಪಂಚದಲ್ಲೇ ಖ್ಯಾತಿ ಪಡೆದಿದೆ. ಅವರೇ ಎರಡು ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದ ನಂತರ ತಾವು ಗಳಿಸಿದ ಅನುಭವದ ಮೇಲೆ ರಿಸರ್ವ್ ಮತ್ತು ಜನರಲ್ ಎಂದು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಚುನಾವಣಾ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಾಗಿ ವಿಂಗಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಬಹು ಸದಸ್ಯ ಕ್ಷೇತ್ರ ಗಳನ್ನು ಇಡಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಮೈನರ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

†**Sri G. V. GOWDA.**—I have suggested simple amendment. Clause 13 contemplates that the Government should take responsibility of demarcating territorial divisions into which each municipality shall be divided.

(SRI G. V. GOWDA)

Sir, I am afraid that it is unnecessary and unwarranted responsibility that the Government wants to take. Sir, the Deputy Commissioner of each revenue district, if he is invested with sufficient powers to demarcate these territorial divisions in respect of the town municipality and city municipality, that is likely to be situated with the limits of a particular district, it would be enough and Government should have some power to review the matter on voters' application or on the application of some aggrieved party. Government taking up this job at the time of each general election to these Municipalities is some thing with which I cannot reconcile. Therefore, I am suggesting that this power has to be conferred on the Deputy Commissioner and against the orders of the Deputy Commissioner, if the Government desire, they may have appellate authority or revisional powers. The Deputy Commissioner of each District may perform this function.

3-00 P.M.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, I am unable to accept any of these amendments.

Mr. SPEAKER.—How was it before ?

Sri K. PUTTASWAMY.—Same as now and there has been no trouble at any time.

And one aspect seems to have escaped the attention of my Hon'ble friend. In some of the municipalities there will be a commissioner who would be of the status of a Deputy Commissioner. In such cases, the recommendations of the Municipal Commissioner cannot be sent to the Deputy Commissioner, and they may have to go to the Commissioner. Ordinarily, Government will not take the responsibility of this work. Usually it is delegated to officers. Under clause 321 there is power for delegation to the Commissioner and the Deputy Commissioner. In certain cases some power becomes necessary to delegate this power to the Commissioner and in certain other cases to the Deputy Commissioners. In some cases it may become necessary—in the case of important cities to have the power in the hands of the Government. Therefore in order to satisfy and provide for all such eventualities, power is sought to be vested in the hands of the Government. Naturally Government in order to expedite and ensure speedy execution of work, thought that these powers would have to be delegated to subordinate officers. And if Sri G. V. Gowda feels that by the Government having these powers, matters would be delayed, it may not be correct. For a town municipality even now, it is the Deputy Commissioner who is doing it and again Government would naturally consider delegating this power. Therefore I request the Hon'ble Member to withdraw the amendment.

Mr. SPEAKER.—I put the amendments to the vote of the House.

The question is:

"That for item (c), the following shall be substituted:
(c) the number of single Member Divisions and the number of two Member Divisions, where one of the seats shall be a reserved seat."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is,

"That item (d) shall be deleted."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—Amendment No. 16: The question is:

"That in line 3, for the words "the Government" the words "the Deputy Commissioner of each Revenue District" shall be substituted."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—I will now put clause to the vote. The question is:

' That clause 13 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 13 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—There are no amendments to clauses 14 and 15. I will put them. The question is:

"That clauses 14 and 15 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 14 and 15 were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 16. There are amendments.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—I beg to move:

"That in sub-clause (1), item (j) shall be deleted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in sub-clause (1) item (j) shall be deleted."

Sri C. V. VENKATARAYAPPA.—Amendment No. 18, I beg to move:

"That in sub-clause (1), in sub-item (ii) of item (o), in line 6 and 7, the words "or the disqualification has been removed by order by the Government shall be deleted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That in sub-clause (1), in sub-item (ii) of item (*o*), in lines 6 and 7, the words "or the disqualification has been removed by order by the Government shall be deleted."

Sri C. V. VENKATARAYAPPA.—Amendment No. 19. Sir, I beg to move :

" That in sub-clause (1), in item (*c*) of the proviso, lines 3 and 4, the words "or earlier by an order of the Government" shall be deleted.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That in sub-clause (1), in item (*c*) of the proviso, lines 3 4, the words "or earlier by an order of the Government" shall be deleted."

Sri G. V. GOWDA.—I beg to move :

"That in sub-clause (2) in item (*b*), before the word "votes" the word "knowingly" shall be added.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That in sub-clause (2), in item (*b*) before the word "Votes" the word "knowingly" shall be added."

Sri C. V. VENKATARAYAPPA.—Sir, I beg to move :

"That in sub-clause (2) for item (*c*), the following item shall be substituted :

"(*c*) absent himself from three meetings of the Municipal Council during three or more consecutive months except with leave of the Council which shall be presumed to be granted when such an application is made by a Council or".

"That in sub-clause (2), the second proviso to item (*c*) shall be deleted.

Mr. SPEAKER.—Amendments moved ;

"That in sub-clause (2) for item (*c*), the following item shall be substituted :

"(*c*) absent himself from three meetings of the Municipal Council during three or more consecutive months except with the leave of the Council which shall be presumed to be granted when such an application is made by a council or".

"Also That in sub-clause (2), the second proviso to item (*c*) shall be deleted."

Sri G. V. GOWDA.—I beg to move :

"That for sub-clause (3), the following sub-clause shall be substituted :

"(3) any person aggrieved by the decision of the Deputy Commissioner under sub-section (2) may within a period of 30

days from the date of such decision, appeal to the Commissioner and order passed by the Commissioner on such appeal shall be final''.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

''That for sub-clause (3), the following sub-clause shall be substituted ;

''That any person aggrieved by the decision of the Deputy Commissioner under sub-section (2) may within period of 30 days from the date of such decision, appeal to the Commissioner and the order passed by the Commissioner on such appeal shall be final.''

Sri B. R. SUNTHANKAR.—Sir, this item (*j*) debars a voter to be chosen as a councillor if he is less than 25 years of age.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

I do not know, Sir, why there should be such a discrimination. Why should a voter who is less than 25 years of age should not be allowed to contest the election or be chosen as councillor. Why this discrimination should be done, I fail to understand. Is it the presumption that if a person attains the age of 25, he becomes wiser and maturer to be a councillor ? Proverbially, this age of 25 is not so very good. There is the proverb '*Gadde Panchesi*'. If a man attains the age of 25, he behaves like an ass. That is what the proverb says. So the age of 25 is ill-chosen. By putting this bar of age of 25, we would be discriminating between a voter and elector. Any voter should be allowed to be chosen as a muncipal councillor.

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ವಿ. ವೆಂಕಟರಾಯಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ ಈ ಕ್ಲಾಜ್ 10 (ಒ) ಪ್ರಕಾರ ಈ ಸದಸ್ಯರು ಕೆಲವು ತಪ್ಪುಗಳನ್ನ ಮಾಡಿ ಈ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಶಿಕ್ಷೆಗೊಳಪಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಅಂಥವರು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡಲು ಅರ್ಹರಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೂ ಬಹಳ ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟ ಅನಂತರ ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಂಡೀಷನ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ: ಅದೇನೆಂದರೇ ಹಾಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಗಾದ ಮನುಷ್ಯ 5 ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ತನ್ನ ನಡತೆಯನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಒಬ್ಬ ಆದರ್ಶವ್ಯಕ್ತಿ ಆಗಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅವರು ಮತ್ತೆ ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಲ್ಲಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ: ಇದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿಯೇ ಇದೆ. ಆದರೆ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಪಕ್ಷಪಾತ ಧೋರಣೆಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಾವಿಜನ್ನನ್ನು ಹಾಕಬೇಕಾಗೇ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯೇ ವಿನಾ ಅನುಕೂಲವೇನೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಂದೇವಿಧವಾದ ರೂಲ್ಸ್ ಇರಲೆಂದು ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಪಕ್ಷಪಾತ ತೋರಿಸಿರತಕ್ಕ ನಿದರ್ಶನಗಳಿವೆ. ನಮ್ಮ ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರದ ಟೌನಿನಲ್ಲೇ, ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಹಾಗೆ, ನಮಗೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರೊಬ್ಬರು 5–6 ಸಾರಿ ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಂತು ಸೋತು ಹೋಗಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಇನ್ನಾದರೂ ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ತಿಳಿವಳಿಕೆಬಂದು ಅವರು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದುದೆಂದು ಅವರನ್ನು ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾಯಿತು. ಆದರೆ ಈ ಹಿಂದೆ ಅವರು ಜನಗಳಿಗೆ ಮೋಸಮಾಡಿದ ಅನೇಕ ಪ್ರಕರಣಗಳು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿವೆ. ಆದರೆ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಗುಣವಂತನಾಗಿದ್ದಾನೆಂಬ ವಿಚಾರ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿ ಇರತಕ್ಕ ಗಲ್ಲಿಯಲ್ಲೇ ವಾಸಮಾಡತಕ್ಕ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ಜನಗಳಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ, ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ನಡವಳಿಕೆಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ? ಅಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಯಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಗೆ ನಿರ್ಧರಿಸುತ್ತಾರೆ? ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಈ ಕಲಂ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ವಿ. ವೆಂಕಟರಾಯಪ್ಪ)

ಪ್ರಕಾರ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಒಂದು ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನೀಗ ಕ್ಲಾಜ್ (ಇ) ಮತ್ತು (ಸಿ) ಗಳೆರಡನ್ನೂ ಡಿಲೀಟ್‌ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರೇಕೆ ಹೀಗೆ ದಿನದಿನಕ್ಕೂ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ನನಗೆ ಅದು ತಿಳಿಯದಾಗಿದೆ. ಅವರಿಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕೆಲಸವಿಲ್ಲವೆಂದೋ, ಅಥವಾ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದು ಬೇಡ ಎಂದೋ ಒಂದೂ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏನೇ ಆಗಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇನ್ನೊಮ್ಮೆ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಾಜರಿಲ್ಲ. ನಾನು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಇರತಕ್ಕ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಒಪ್ಪುವುದಾದರೆ ಪರವಾ ಇಲ್ಲ.

The amendment that I have suggested is very simple, the addition of one word. Sub-section (2) says:

> "If any councillor during the term for which he has been elected or appointed—
>
> votes or takes part as a councillor in the discussion of any matter—
>
> (i) in which he has directly, or indirectly, by himself, or his partner, any such share or interest as is described..."

Suppose a person takes part inadvertently or without knowing that he has got some interest. According to this sub-clause, he will be disqualified for no fault of his. Therefore, I am submitting that the word 'knowingly' is to be inserted. If he takes part knowingly that he has got a share in the subject-matter or that his partner has got a share, then he must be disqualified. If he takes part or if he votes knowingly that he has got some interest indirectly or directly, he must be disqualified. I do not think the Minister will have any dispute wi th regard to this matter.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Next Amendment.

Sri G. V. GOWDA.—Here a distinction is sought to be made between a councillor of a town municipality and a councillor of a city municipality. What sub-clause (3) says is:

> "Any person aggrieved ey the decision of the Deputy Commissioner under sub-section (2) may, within a period of thirty days from the date of such decision, appeal to the Government if the person affected by the order was a councillor of a city muncipal council and to the Commissioner if such person was a councillor of a town municipal council and the orders passed by the Government or the Commissioner on such appeal shall be final."

Two appellate authorities are contemplated under sub-clause (3). If the person affected is a councillor belonging to a town muncipality, then the appeal has to lie before the Commissioner. If the Councillor who is affected is a member of the city muncipality he has to prefer the

appeal to Government and the authority that decided a matter against which these appeals are sought to be preferred is one and the same person, that is, the Deputy Commissioner. Therefore, I submit there is no need to distinguish between a councillor belonging to a city municipality and a councillor belonging to a town municipality, in as much as the authority that passes the order happens to be the Deputy Commissioner. Therefore, I submit that an appeal should lie from the orders of the Deputy Commissioner to the Commissioner and let his orders be final.

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ವಿ. ವೆಂಕಟರಾಯಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮೀ, ನಾನು ಕ್ಲಾಜು 16ರಲ್ಲಿರುವ ಸಬ್‌ಕ್ಲಾಜಿಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದು.

"(2) If any councillor during the term for which he has been elected or appointed absents himself from the meetings of the Municipal council during three consecutive months except with the leave of one Municipal council" ಎಂದಿದೆ. ಇಂತಹವರನ್ನು Dismember ಮಾಡಬಹುದು ; ಇದರಲ್ಲಿ ಮೂರು ತಿಂಗಳು ಎಂದು ಅವಧಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡಿದರೆ ಒಂದು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮೀಟಿಂಗು ಆದರೂ ಆಗಬಹುದು ಇಲ್ಲವೇ ಎರಡು ಅಥವಾ ಮೂರು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮೀಟಿಂಗನ್ನು ಕರೆದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪೌರಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರು ಆಬ್ಸೆಂಟಾದರೆ ಅವರನ್ನು ಡಿಸ್‌ಮೆಂಬರು ಮಾಡಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದರಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು "Absents himself from three meetings of the Municipal council during three or more consecutive months. etc., ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಪಾರ್ಟಿಗಳಿವೆ ಎನ್ನುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತು. ಮೆಜಾರಿಟಿ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಇರುವಾಗ ಮೈನಾರಿಟಿ ಪಾರ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿದವರೊಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರು "Leave" ನಮಗೆ ಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿ ಕೇಳಿದಾಗ ಮೆಜಾರಿಟಿಯಲ್ಲಿರುವ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಸದಸ್ಯರು Leave ಮಂಜೂರು ಮಾಡದೇ ಹೋಗೋಣ ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆ ಬರುವಂತಾದರೆ, ಅದರಿಂದ ಮೈನಾರಿಟಿಯಲ್ಲಿರುವ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಅಮೆಂಡುಮೆಂಟನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ ಜಾಯಿಂಟು ಸೆಲೆಕ್ಟು ಕಮಿಟಿಯವರು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದಾರೆನ್ನುವ ಹಠಹಿಡಿದುಕೊಳ್ಳದೆ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಸ್ವಾಮೀ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹದಿನಾರನೇ ಕ್ಲಾಸಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಶಂಕೆಗಳಿಗೇನೂ ಆಧಾರವಿಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಲು ವಿಷಾದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸಮಾಧಾನವನ್ನೂ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸುಂಠಣಕರ ರವರು 25 ವರ್ಷಗಳಿರುವುದನ್ನು 21 ವರ್ಷಕ್ಕೇಕೆ ಇಳಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಈಗ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ, ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಹಾಗೂ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರು ಚುನಾವಣೆಯಾಗಿ ಬರಲು 25 ವಯಸ್ಸಿನವರಾಗಿರಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಈ ವಯಸ್ಸನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿಯೂ 25 ವರ್ಷಗಳಿರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. 25 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಪ್ರಬುದ್ಧರಾಗುವುದರಿಂದ ಅವರ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸಿಕೊಂಡು ಬರಬಹುದು ಎಂದು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಹಾಗೇ ಅವರು ಕ್ಲಾಜು 16 (0) ಗೆ ಸೂಚಿಸಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೆಂಕಟರಾಯಪ್ಪನವರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಂತೆ ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದೇನೂ ಸರಿಯಲ್ಲ. Disqualificationನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಮಿತಿಯವರೂ ಪುನಃ ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿರುವ 16ನೇ ಕ್ಲಾಜಿನ (*b*) ಮತ್ತು (*c*) ಯಲ್ಲಿ ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ "Subject to the control of any of the said Governments other than such offices" ಎಂದಿದೆ ಇದರಿಂದ ಅವರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ)

ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೆಂಕಟೇಗೌಡರು "knowingly" ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು.

[MR. SPEAKER in the Chair.]

votes or takes part as a Councillor in the discussion of any matter in which he has directly or indirectly...any share ಎಂದಾಗ, ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ತನ್ನ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ಎಲ್ಲಿದೆಯೆಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೇನೇ ಓಟು ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಆತರಹ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೆಂಕಟರಾಯಪ್ಪನವರು. leave applied for shall be presumed to have been granted ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇರತಕ್ಕಂಥವರು ಲೀವ್ ಮಂಜೂರಾಗದೆ ಯಾವ ಸಭೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಆಗಿಲ್ಲ; ಎಲ್ಲಿಯೂ ಆಗಿಲ್ಲ. ಇದುವರೆಗೆ ನಾವು ಲೀವ್ ಕೇಳಿದಂಥ ಅರ್ಜಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೇಳಿಯೇ ಇಲ್ಲ.

3-30 P.M.

Mr. SPEAKER.—There is another complication here. Suppose it is transmitted and later on it is rejected by the Municipality, and certain events take place in the meanwhile.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಈ ರೀತಿ ಪ್ರಿಸಂಶನ್ ಡ್ರಾ ಮಾಡಿದರೆ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ವಿರೋಧಾಭಾಸಬರುವ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತಕ್ಕಂಥ ಕೌನ್ಸಿಲ್ಲ ನಲ್ಲ ನಾವು ಇಷ್ಟು ದೂರ ಹೋಗಿ ಅಪನಂಬಿಕೆ ಪಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ವಿ. ವೆಂಕಟರಾಯಪ್ಪನವರು ಇದಕ್ಕೆ ಎರಡನೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ವಿವಾದವಿದ್ದರೆ, ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಶನರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದಾಗ, ಅವರ ಮೇಲೆ ಕಮಿಷನರಿಗೂ, ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ 30 ದಿವಸಗಳೊಳಗೆ ಅಪೀಲು ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಉಂಟು. ಸಿಟಿ ಪುರಸಭೆಗಳು ಬಹಳ ದೊಡ್ಡದಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಅವಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟು, ಸರ್ಕಾರ ಆಖೈರು ಆರ್ಡರ್ ಪಾಸು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದೆ. ಅದು ಸರಿ ಎಂದು ಈ ಅವಕಾಶ ಏರ್ಪಡಿಸಿದೆ. ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ವಿ. ವೆಂಕಟರಾಯಪ್ಪ.—ಐಟಮ್ 2ರಲ್ಲಿ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಿದೆ. ಎರಡನೇ ವಿಚಾರವನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಲೇ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಕ್ಲಾಜುಗಳ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರುಗಳೂ ಮಾತನಾಡಿದರು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಯಾವುದು ಮುಖ್ಯ ಎಂದು ಭಾವನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಯೋ ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಮರೆತೋ, ಕಾಲಾವಕಾಶವಿಲ್ಲದೆಯೇ ಯಾವುದಾದರೂ ಅಂಶವನ್ನು ಕೈ ಬಿಟ್ಟರೆ, ಅದನ್ನು ಕಡೆಗಾಣಿಸಿದರು ಎಂದು ಸದಸ್ಯರು ಭಾವನೆ ಮಾಡಬಾರದು. ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

Sri G. V. GOWDA.—I have not made myself clear. The deciding authority in both cases is the D.C. It is he who passes the order and against his order the matter may be taken upto the Commissioner or to the Government. What is the reason for this distinction ?

Sri K. PUTTASWAMY.—The reason for the distinction is one of importance of the case.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That in sub-clause (1), item (j) shall be deleted."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in sub-clause (1), in sub-item (ii)of item (*c*), in lines 6 and 7, the words, "or the disqualification has been removed by order by the Government" shall be deleted."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in sub-clause (1), in item (*c*) of the proviso, lines 3 and 4 the words "or earlier by an order of the Government" shall be deleted"

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in sub-clause (2), in item (*b*), before the word "Votes" the word "knowingly" shall be added.

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in sub-clause (2) for item (C), the following item shall be substituted."

"(*c*) absent himself from three meetings of the Municipal Council, during three or more consecutive months except with the leave of the Council which shall be presumed to be granted when such an application is made by a Council or."

In sub-clause (2), the second proviso, to item (*c*) shall be deleted.

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That for sub-clause (3), the following sub-clause shall be substituted"

"(3) Any person aggrieved by the decision of the Deputy Commissioner under sub-section (2) may within a period of 30 days from the date of such decision, appeal to the Commissioner and the order passed by the Commissioner on such appeal shall be final."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clause 16 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 16 was added to the Bill:

Mr. SPEAKER.—Before I proceed to the next clause, I remember a request was made that we should start our work at 1 O' clock.

Sri S. NIJALINGAPPA (Chief Minister).—Many Members seem to feel that it is rather inconvenient to come here at 12-30 p.m. I am also glad that most of them wanted the House to be continued after 6 p.m. We can meet at 1 p.m. and go on till 6-30 p.m.

Mr. SPEAKER.—Tomorrow we will sit between 1 p.m. and 6-30 p.m.

Clause 17.

Sri C. V. VENKATARAYAPPA.—I beg to move :

"That in sub-clause (1), line 3 the words "for the First time or" the words "after the expiry of the term of office of the Councillors" shall be added."

"That sub-clause (2) shall be deleted.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That in sub-clause (1), line 3 the words "for the first time or the words "after the expiry of the term of office of the Councillors" shall be added."

"That sub-clause (2) shall be deleted."

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ವಿ. ವೆಂಕಟರಾಯಪ್ಪ.—ಕ್ಲಾಜು 17ರಲ್ಲಿ General election of Councillors ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲನೆ ಸಲ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಆಗುವಾಗ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ನಡೆಯಬೇಕು. ಆಮೇಲೆ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಬಂದ ಮೇಲೆ, ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಆದಮೇಲೂ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ನಡೆಯಬೇಕು. ಏತನ್ಮಧ್ಯೆ, ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಟರ್ಮ್ ಆದಮೇಲೆ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ನಡೆಯಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ "after the expiry of the term of Office of the Councillors" ಎಂದು 1ನೇ ಸಬ್ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿ, ಎರಡನೇ ಸಬ್ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಡಿಲೀಟ್ ಮಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇದಕ್ಕೆ ಕ್ಲಾಜ್ 381ರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿದೆ. ಈಗ constitute ಆಗಿರತಕ್ಕ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಈ ಕಾನೂನು ರೀತಿ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಏನೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri C. V. VENKATARAYAPPA.—I withdraw my amendment, Sir.

The amendment was by leave of the House withdrawn.

Mr. SPEAKER.—The question is :

" That Clause 17 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 17 was added to the Bill.

CLAUSE 18.

Sri G. V. GOWDA.—My amendment will not survive and I am not moving the amendment, Sir.

Mr. SPEAKER.—Amendments are not moved. I will put clause 18 to the vote: The question is:

"That clause 18 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 18 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Amendment is not moved: I will put the clause. The question is:

"That clause 19 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 19 was added to the Bill.

CLAUSE 20.

Mr. SPEAKER.—There are no amendments to clause 20. The question is:

"That clause 20 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 20 was added to the Bill.

CLAUSE 21.

Sri G. V. GOWDA.—Sir, I beg to move:

"That in sub-clause (3), line 2, after the word "Candidate" the words "duly nominated", shall be added."

"That in sub-clause (4) after item (*c*), the following item shall be added as item (*d*):

"(*d*) shall accompany a challan for having deposited the fee in a Government Treasury."

Mr. SPEAKER.—Amendments moved:

"That in clause 21, in sub-clause (3), line 2, after the word "Candidate" the words "duly nominated", shall be added."

"That in sub-clause (4) after item (*c*), the following item shall be added as item (*d*):

"(*d*) shall accompany a challan for having deposited the fee in a Government Treasury."

Sri G. V. GOWDA.—Sir, I beg to move:

"That after sub-clause (4), the following sub-clause shall be added as sub-clause (5):

"(5) the non-compliance of items (*b*) (*c*) or (*d*) of sub-clause (4) shall entail the dismissal of the election petition 2 "*in limine*"

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That after sub-clause (4), the following sub-clause shall be added as sub-clause (5):

"(5) the non-compliance of items (*b*) (*c*) or (*d*) of sub-clause (4) shall entail the dismissal of the election petition "*in limine*"

†Sri G. V. GOWDA.—Sir, this clause refers to the filing of election petitions. What I propose to suggest is after the word candidates, the words 'duly nominated at the election' are to be inserted to clarify the position. According to the Representation of the People Act, Sir, even candidates whose nominations have been rejected should be joined. The idea is that only persons who are finally contesting in the field must be made parties in the election dispute. Otherwise, it may be that the candidates whose nomination papers have been rejected will have to be cited as parties. In order to obviate all these complications, it is better to clarify the position saying that the candidates who have been duly nominated at the election may be joined as respondents in the election petition. After all, it does not make any defference. I am clarifying the position only to facilitate to join as respondents only those persons who have been duly nominated at the election.

My second point is that, it is contemplated that a fee is to be levied for filling of election petitions.

Mr. SPEAKER.—Even if the nomination is duly approved, does he become a candidate at the election? If it is withdrawn, why should he be joined?

Sri G. V. GOWDA.—Here it may be canvassed that even persons whose nominations have been rejected may be required to be joined.

Mr. SPEAKER.—The idea expressed in the clause here is perfectly clear.

Sri G. V. GOWDA.—"at the election" means, election starts the moment the nomination is filed. I want to make respondents only those people who are actually in the field.

Mr. SPEAKER.—That is the member's interpretation.

Sri G. V. GOWDA.—In order to obviate any complication that may arise at a later stage, I am moving this amendment, Sir.

Even in this Bill, it is proposed to levy a fee in order to entertain an election petition and the exact fee is prescribed by rules. Let us take concrete case: Under the Representation of the People Act, it says so much fee has to be deposited. Here I must say that it is desirable to include in the statute itself that the deposit has got to be made before election petition is filed. What should it be done for the election they have mentioned in (*a*) (*b*) (*c*)? They are merely reproducing what is found in the Representation of the People's Act. In the same Act, there is a specific provision that applicants should make deposits to file election petitions. I am submitting that we may add this provision as suggested in the amendment. It must be made a condition precedent for filing an

election petition, as it is found in the Representation of the people Act. Therefore I am suggesting that this item may be added so that it may be specific.

The other amendment is that even the Representation of the People Act says that non-compliance cf certain provisions would entail dismissal of the election petition. If the election petition does not give sufficient opportunities as contemplated in sub-clause (4) or if the party concerned does not deposit the prescribed fee, such non-compliance of this provision would entail the dismissal of the petition. This also we find in the Representation of the People Act. In consonance with that Act, I have suggested the addition of item (5) in the Bill, under the relevant clause.

MR. SPEAKER.—The Hon'ble Member will kindly refer to clause 23, grounds for declaring an election void. It says that even persons whose nominations have been improperly rejected, have to be made parties.

SRI G. V. GOWDA.—There are certain decisions where they say that persons whose nominations have been rejected and who are not affected with the result of the election, need not be made parties.

MR. SPEAKER.—Why not leave it at that? Let it be interpreted by the court.

SRI K. PUTTASWAMY.—In this affair we are guided by the provisions of the Representation of the Peoples Act and we cannot provide for everything in the Act itself. We will be prescribing certain rules for filling election petitions and all that. These petitions will be included therein.

Regarding the words 'duly nominated' there are decisions as to who should all be made parties to the election case. Now it would not be proper for us to go into those matters. I would bear in mind all the apprehensions the Honourable Member has expressed and make provisions if necessary in the rules. Therefore, I cannot accept the amendment.

MR. SPEAKER.—What about deposit?

SRI K. PUTTASWAMY.—We will make it obligatory on the person who files an election petition to deposit security towards the costs. These things we will include in the rules.

SRI G. V. GOWDA.—I press.

MR. SPEAKER.—I am putting the amendments of Sri G. V. Gowda, one after another. The question is:

"That in clause 21, in sub-clause (3), line 2, after the word 'Candidate' the words 'duly nominated', shall be added."

The amendment was negatived.

MR. SPEAKER.—The question is:

"That in sub-clause (4) after item (*c*), the following item shall be added as item (*d*):

"(*d*) shall accompany a chellan for having deposited the fee in a Government Treasury."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is ;

"That after clause (4), the following sub-clause shall be added as sub-clause (5) :

"(5) the non-compliance of items (*b*), (*c*) or (*d*) of sub-clause (4) shall entail the dismissal of the election petition *in limine*."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—I will put clause 21 to vote. The question is :

"That clase 21 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 21 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 22 to 28, both inclusive. The question is

"That clauses 22 to 28, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 22 to 28, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 29.

Sri G. V. GOWDA.—I beg to move :

"That in clause 29, item (8) be deleted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That in clause 29, item (8) be deleted."

†**Sri G. V. GOWDA.**—In clause 29, the description a corrupt practice is mentioned and this is almost copied from the provisions of the Representation of the People's Act. Item (8) reads :

"any other practice which the Government may by rules specify to be a corrupt practice."

What are all the corrupt practices have got to find a place in the Statute itself and framing by means of rules as to what are the other corrupt practices that the Government may find later on, I do not think that will fit in or is consistent with the principle of the Representation of the People's Act. Even in the Act, description of every corrupt practice has been mentioned. The rule does not say what is a corrupt practice; everything is mentioned in the Act itself. Likewise, if Government finds some other corrupt practices, let them include those practices here itself. If this item is allowed to be retained, it is likely that complications will arise or Government may view that certain act done may amount to corrupt practice and immediately may frame a rule making mention of it. Therefore, I am submitting in all fairness to the elections or in fairness to the Representation of the People's Act, item (8) has got to be deleted.

Mr. SPEAKER.—Is it a question of incompetence of a Legislature to make such a provision ?

Sri G. V. GOWDA.—If they find other corrupt practices, let them bring those practices by way of an amendment and the House is ready agree.

4-00 P.M.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, I am unable to accept the amendment. It is strange that the Hon'ble Member says that the rules that are placed before the House would not have the force of the statute. If so, they would not be exercisable. Therefore, I am unable to accept this amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in clause 29, item 8 shall be deleted."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clause 29 stand part of of the Bill."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Clauses 30 and 31. There are no amendments. The question is:

"That clauses 30 and 31 stand part of the Bills."

The motion was adopted.

Clauses 30 and 31 were added to the Bill.

Clause 32.

Sri S. RAJAGOAL.—Sir, I move:

"that in clause 32, after sub-clause (1), the following sub-clause shall be added:

"(2) No person shall carry voters to the Polling Station in his vehicle except as provided under sub-section (5) of section 29".

"That sub-clauses (2) and (3) shall be re-numbered suitably."

Mr. SPEAKER.—Does the Hon'ble Member mean 'his vehicle' or 'any vehicle'?

Sri S. RAJAGOPAL.—Any vehicle, Sir.

Mr. SPEAKER.—He must make it clear. Amendment moved:

"That in clause 32, after sub-clause (1), the following sub-clause shall be added:

"(2) No person shall carry voters to the Polling Station in his vehicle except as provided under sub-section (5) of section 29".

"That sub-clauses (2) and (3) shall be renumbered suitably."

ಶ್ರೀ ಗಂಗಾಧರ ನಾಮೋಷಿ.—ಇದನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಜನರನ್ನು ಮೋಟಾರು, ಅಥವಾ ಜಟಕಾ, ಟಾಂಗಾಗಳನ್ನು ಹೈರ್‌ಮಾಡಿ ಓಟುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಯ್ಯುತ್ತಾರೆ. ಪೋಲೀಸಿನವರು ಕೆಲವು ಸಾರಿ ಇನ್‌ಫ್ಲುಯನ್ಸ್‌ಗೋಳಗಾಗಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಫ್ಲಾಗ್ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾ ಇರುವವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡುವುದು, ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡುವುದು, ಈ ರೀತಿ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುತ್ತಾರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಜಟಕಾದವರಿಗೆ, ಮೋಟಾರಿನವರಿಗೆ 250 ರೂಪಾಯಿ ಫೈನ್ ಬೀಳುತ್ತದೆ, ಇಂಪ್ರಿಸನ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಭಯ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ, ಅಷ್ಟೆ.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, the object is met by clause 29 (5) and there is no need for any additional clause.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in clause 32 after sub-clause (1), the following sub-clause shall be added":

"(2) No person shall carry voters to the Polling Station in his vehicle except as provided under sub-section (5) of section 29."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—Amendment No. 34 does not arise. The question is:

"That Clause 32 stands part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 32 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 33 to 38, both inclusive. The question is:

"Clauses 33 to 38, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 33 to 38, both inclusive were added to the bill.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member Sri Venkatarayappa cannot move an amendment to the effect that clause shall be deleted. He can oppose the clause.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ವಿ. ವೆಂಕಟರಾಯಪ್ಪ.—ಇಂಥ ಒಂದು ಕ್ಲಾಜಿನ ಆವಶ್ಯಕತೆಯಾದರೂ ಏನಿದೆ? ಇಲ್ಲಿ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಟ್ರೈಬುನಲ್‌ಗಳಿಗೆ ಅಪೀಲ್ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇದನ್ನು ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದರೂ ಹಾಕಬಹುದು. ಇದರಲ್ಲೇನೂ ಸಂಶಯವಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರತಕ್ಕ ಕ್ಲಾಜಿನ ಪ್ರಕಾರ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನಾಗಲೀ, ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಕೌನ್ಸಿಲರ್‌ಗಳನ್ನಾಗಲೀ ಕೆಲವು ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಅವರನ್ನು ರಿಮೂವ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಯಾರು ಅಪೀಲನ್ನೇ ಮಾಡಕೂಡದು ಎಂದು ಹೇಳಿದಂತಿದೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಜನರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಇವರೇಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು? ಈ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಇಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಅನೇಕ ತೊಂದರೆಗಳಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಒಂದು ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿದುಬಂದಾಗ ಅವರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಒಂದು ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಅಂಥ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಈ ಕ್ಲಾಜ್ ಮೊಟಕು ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಡಿಲೀಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, I oppose the suggestion and I cannot accept it. The procedure is prescribed for the election petition and there is no difficulty. It is not the intention of the Government that suits should not be filed in the civil court. It is an old section and in almost all the Acts it is there.

Mr. SPEAKER.—I will put the clause. The question is:

"That clause 39 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 39 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 40 and 41. There are no Amendments. The question is:

"That clauses 40 and 41 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 40 and 41 were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—There is a Government amendment.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, I beg to move:

CLAUSE 42.

"That in proviso to sub-clause (9), for the word "fifteen" the word "ten" shall be substituted, and after the said proviso, the following further proviso shall be inserted, namely :—

"Provided further that where a resolution expressing want of confidence in any President or Vice-President has been considered and negatived by a Municipal council, a similar resolution in respect of the same President or Vice-President shall not be given notice of or moved within one year from the date of the decision of the Municipal council."

(2) For sub-clause (1), the following sub-clause shall be substituted, namely:—

"(11) The term of office of every President and of every Vice-President shall, save as provided in this Act, cease on the expiry of the term of office as councillor:

Provided that the Government may, with the consent of the municipal council concerned, direct that their term be limited to one year and that elections therefor be held every year."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in proviso to sub-clause (9), for the word "fifteen" the word "ten" shall be substituted, and after the said proviso, the following further proviso shall be inserted, namely :—

(MR. SPEAKER)

"Provided further that were a resolution expressing want of confidence in any President or Vice-President has been considered and negatived by a Municipal council, a similar resolution in respect of the same President or Vice-President shall not be given notice of or moved within one year from the date of the decision of the Municipal council."

(2) For sub-clause (1), the following sub-clause shall be substituted, namely:—

"(11) The term of office of every President and of every Vice-President shall, save as provided in this Act, cease on the expiry of term of office as councillor:

Provided that the Government may, with the consent of the Municipal council concerned, direct that their term be limited to one year and that elections therefor be held every year."

†Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, I rise to a point of order. Though this matter was elaborately discussed in the Joint Select Committee, it was not conceded there. Now the Government is coming forward with this amendment to this clause. Being a member of the Select Committee, I am very much embarrassed now. I said something there and I have now to say some other thing here. I want a precise ruling whether such a thing can happen. When this point was discussed in the committee for more than two hours and not conceded, how can the Government now come forward with this amendment? I would like to know whether the Government is in order to bring such an amendment whenever it is convenient to them behind the back of the Joint Select Committee. Because this was suggested in their party meeting, this has been brought.

Mr. SPEAKER.—I do not know any discussion that took place outside the House.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, everybody knows it.

Mr. SPEAKER.—I do not know. Anyway, would the Hon'ble Member like me to deal with it now or would he like me to look into the matter and then give my ruling? *Prima facie*, there is nothing that prevents the Government from moving such an amendment.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, I too had no time to look into either the Lok Sabha or the Commons' rulings. Sir, in these two years we were able to gain so much from the Chair. Please see that such a thing does not happen. This house has the power to go into the report of the Select Committee. But when the Chairman of Committee is the representative of Government, can he come before the House now and reverse the process and say that the amendment should be accepted in the House irrespective of what has happened in the Select Committee? The Chair may give a

ruling at a later stage. I do not say that it should be given here and now. But it does not appear to be a strange procedure which has occured during these two years for the first time.

Sri V. M. DEO.—It happens that the member who made the suggestion in the Select Committee was not of the ruling party and therefore it was not accepted then. Can it come up again before the House ?

Mr. SPEAKER.—There is some slight confusion. I will give a considered ruling so that it may be useful for the future. The position as it appears to me is that the Select Committee considers a Bill and what has transpired and the conclusions arrived it are found in the papers submitted to the House. So far as moving an amendment by Government is concerned, I see absolutely no bar or difficulty. Government can move an amendment at any stage, and we have accepted amendments given by Government at a very late stage. If I am to reject moving of the amendment, there must be some basis, some rule, authority or convention. It must be remembered that there is no question of moving or rejecting amendments in the Select Committee. Only suggestions are made and if a suggestion is accepted it is incorporated as a recommendation of the Committee to the House. A member may however give a dissenting note if he disagrees with the other members. Therefore *prima facie* I will have to proceed on the footing that there has been no suggestion, no discussion, no amendment, if it is not found anywhere in the Report of the Committee. It is said that a certain amount of discussion took place for 1½ hours or so in the committee and some conclussion was arrived at. But the question is whether it is binding. The whole thing is open to debate here. It is not as if the House can either accept the Report of the Committee or reject it *in toto*. We are now taking it up clause by clause and not the report as a whole and as an unit. Therefore under what provision of law or rule, can I say that I cannot accept the amendment ? Whether the Minister is right or wrong morally speaking, I am not here to decide because I do not know the facts. Even if I know the facts or gather them, I am not here to apportion moral blame against anybody. I am guided by the Rules of Proce dure and under the same Government has right to move amendments. This is not occu-ring for the first time. If the members feel that the amendment is not proper, it may be voted down. Anyhow, I will go into the matter once again.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I remember that when Land Reforms Bill was under discussion in this House, the Government, which rejected a particular amendment in the Select Committee, wanted to move it in the Assembly and the Speaker took the view that it could not be moved? This matter must have gone into the proceedings. The Chair said that the amendment need not be moved.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member may kindly give me the references and I will look into it.

On principle there can be no objection to an amendment being moved by Government but what the Hon'ble Member is pleading probably is that a certain restriction should be placed in cases where it happens

(MR. SPEAKER)

that the Government have rejected a similar or associate idea in the Select Committee and which is not found in the Report. That should be a bar to the Government subsequently bringing forward the very same amendment. Is that the position of the Hon'ble Member ?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I have been barred from bringing the matter for discussion in the House. That is my difficulty.

Mr. SPEAKER.—I understand and appreciate the difficulty. I will go into the matter. Sri Venkatarayapya will move his amendment to Clause 42.

Sri C. V. VENKATARAYAPPA.—I beg to move :—

"That for sub-clause (1), the following shall be substituted :—

(1) for every City Municipal Council, there shall be a President and a Vice-President and for every Town Municipal Council, there shall be a President and if the Municipal Council so resolves, a Vice-President in addition to the President."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :—

That for sub-clause (1), the following shall be substituted :—

"(1) for every City Municipal Council, there shall be a President and a Vice-President and for every Town Municipal Council, there shall be a President and if the Municipal Council so resolves, a Vice-President in addition to the President."

Sri B. R. SUNTHANKAR.—Sir, I beg to move :

"That sub-clause (4) shall be deleted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :—

"That sub-clause (4) shall be deleted."

Sri T. MADIAH GOWDA.—I am not moving my amendment Sir.

Sri C. V. VENKATARAYAPPA.—Sir, I beg to move :

"That in sub-clause (5), line 8, after the words "Town Municipalities" the words "the same procedure as in sub-section (4) shall be followed and" shall be added.

That in sub-clause (5) for the words "not below the rank of an...perform the functions of the President" the words "the Deputy Commisioner in the case of City Municipalities and the Assistant Commissioner, if the local area in which the Municipality is situated in his Headquarters and the Thasildar of the place in the case of other Municipalities, shall perform the functions of the President."

That in sub-clause (6) line 2, for the words "one month" the words "two months" shall be substituted.

In sub-clause (7) line 2, for the words "six months" the words "six continuous months" shall be substituted.

In sub-clause (7) line 8, after the word "President" the words "the same procedure as in sub-section (4) shall be followed and" shall be added.

In sub-clause (9), line 2, after the word "office" the words "as such" shall be added.

In sub-clause (12) lines 5 and 6 after the words "Filled up" the words "in accordance with the procedure laid down in sub-section (4) and" shall be added.

In sub-clause (13, line 4, after the word "Government" the words "in accordance with rules framed by Government" shall be added at the end.

Sri B. R. SUNTHANKHR.—Sir, I beg to move :

That in sub clause (7), the words "if the Municipal Council fails to elect......vacancy by appointment shall be deleted:

"That sub-clause (12) shall be deleted."

"That sub-clause (13) shall be deleted."

Sri GANGADHAR NAMOSHI.—Sir, I beg to move :

"That for sub-clause (11), the following shall be substituted."

"(11) the term of office of President and Vice-President of the Municipal Council shall be the whole term of the Municipal Council."

Sri S. RAJAGOPAL.—Sir, I beg to move :

"That in sub-clause (13), lines 2 and 3 between the words "allowances" and "as" the words "not exceeding 150 rupees" shall be inserted."

Mr. SPEAKER.—Amendments moved:

"That sub-clause (4) shall be deleted."

"That in sub-clause (5) line 8, after the words "Town Municipalities" the words, "the same procedure as in sub-section (4) shall be followed and" shall be added."

"That in sub-clause (5), for the words "not below the rank of an...... perform the functions of the President" the words "the Deputy Commissioner in the case of City Municipalities and the Assistant Commissioner, if the local area in which the Municipality is situated in his Headquarters and the Tahsildar of the place, in the case of other Municipalities, shall perform the functions of the President".

"That in sub-clause (6) line 2, for the words "one month" the words "two months" shall be substituted."

"That in sub-clause (7) line 2, for the words "six months" the words "six continuous months" shall be substituted."

(MR. SPEAKER)

"That in sub-clause (7) line 8, after the word "President" the words "the same procedure as in sub-section (4) shall be followed, and" shall be added."

"That in sub-clause (7), the words "If the Municipal Council fails to elect...vacancy by appointment" shall be deleted."

"That in sub-clause (9) line 2, after the word "Office" the words "as such" shall be added."

"That for sub-clause (11), the following shall be substituted:—

"(11) the term of Office of President and Vice-President of the Municipal Council shall be the whole term of the Municipal Council".

"That in sub-clause (12), lines 5 and 6 after the words "Filled up" the words "in accordance with the procedure laid down in sub-section (4) and" shall be added."

"That sub-clause (12) shall be deleted."

"That in sub-clause (13), lines 2 and 3 between the words "allowances" and "as" the words "not exceeding 150 rupees" shall be inserted."

"That in sub-clause (13), line 4, after the words "in accordance with rules framed by Government" shall be added at the end."

"That sub-clause (13) shall be deleted."

Now, would the Hon'ble Minister like to say anything in respect of his amendment ?

SRI K. PUTTASWAMY.—Sir, there is some confusion between clauses 42 (9) and 47 (2). The period referred to in both these sub-clauses is fifteen days. There is no conflict as such. But it may result in some confusion. Therefore, it is sought to reduce the period of notice in 42 (9) for 10 days. This is done in order to avoid any possible confusion at a later date. This amendment is brought up only with that end in view.

Regarding the other thing, sometimes, in some Municipalities, there will be occasions for repeatedly bringing no-confidence motion thus paralysing municipal administration. It is now thought that it would be better to prescribe a time-limit between a no-confidence resolution and others. In the case of an ordinary resolution, a period of three months is prescribed. This would be an extraordinary resolution and if a no-confidence resolution is considered and negatived, it is thought that it would be desirable to give the President at least one year's time to go on with the administration uninterruptedly.

Then, Sir, regarding the other amendment, it is considered desirable to allow a person elected to continue a President so long as he continues

as Councillor. But there is a proviso which restricts the period to one year with the consent of the Council. Sir, in our State, in Hyderabad and north Karnatak area, the period of the President and even the Vice-President, the duration is the membership of the Council. In erstwhile Mysore, in the case of Town Municipalities, it is two years, and in the case of City Municipalities, it is one year. Therefore, it is considered desirable to make a similar provision by adding a proviso enabling such of those Municipalities which desire to limit the period to one year to do so with the approval of the Government. Therefore, I have moved this amendment for the consideration of this House.

† Sri G. V. GOWDA.—Sir, as for the substitution of the period of 10 days for fifteen, I have no objection.

As for the proviso sought to be incorporated, I have got the strongest objection and even protest for the reason that it works contrary to clause 57. This priviso being contrary to clause 57 I should say that it cannot be allowed to stand. Any proviso that is opposed to any clause in the statute must not be allowed to stand. So on that principle, this proviso is not tenable and the Hon'ble Minister cannot adduce any justification for retaining this priviso because it works contrary to clause 57.

4-30 P.M.

Secondly, by retaining this proviso, the Minister tries to take away a right that has accrued to the Council under the Constitution. If at any time a certain number of Councillors stipulated in that behalf under the Statute want to express no confidence in the President or Vice-President, they must be allowed to exercise that right and any proviso to curtail that right is contrary to the fundamental right that has accrued under the Constitution. Therefore, I am opposing it. It may stand the test of constitutional validity also. Retaining this proviso, trying to take away the right, is something which is not consistent with the principle of clause 57 or the provisions of the Constitution.

So far as the second amendment is concerned, according to the provision made, the term of office of every President and of every Vice-president is one year in the case of a City Muncipal Council and two years in the case of a Town Muncipal Council. Here Government want to get in. With the consent of the Council, the term may be limited to one year and the election be held every year. In what manner Government could ascertain the consent of the Councillors, I am unable to understand. Government may not hesitate to ascertain the sense of the House in every municipal council.

Sri K. PUTTASWAMI.—May I add a word of clarification to avoid further discussion in this matter ? Such a provision exists in our City Municipal Council Act. What is done is, the Municipal council passes a resolution expressing its desire to limit the term to one year and Government approves of it. Therefore, there is no question of consulting the municipal council.

Sri G. V. GOWDA.—Why should one particular muncipal council limit the term of President or Vice-president to one year and some other municipal council to 4 years? We should have uniformity at least in this respect Therefore, I am opposing those particular amendments for the reasons that I have already assigned.

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇವರು ಹೇಳುವುದನ್ನೆಲ್ಲ ಕೇಳುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಇವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಮಾಡಬಾರದ್ದನ್ನೆಲ್ಲ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬಾರದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಈಗ ನಾವು ನಮೂದು ಮಾಡಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ಕಷ್ಟವನ್ನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮತ್ತು ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆದು ಒಂದೆರಡು ವರ್ಷವಾದ ಮೇಲೆ ಆ ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಅವರು ಬಿಟ್ಟು ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಆ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ ಏನಾದರೂ ಅನಾಹುತ ನಡೆದಿದೆ ಎಂದರೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಒಬ್ಬರು ಮೈಸೂರು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದವರು, ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಈ ಕಲ್ಯಾಣ ನಗರದ ಮೇಯರ್ ಆಗಿದವರು. ಇವರಿಬ್ಬರ ಅನುಭವದ ಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ಣಾಟಕದಲ್ಲೆ ಹೀಗಿದೆ, ಹೈದರಾಬಾದು ಕರ್ಣಾಟಕದಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದಾದರೆ ನಾವು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ವಥಾ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈಗಿರುವ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೊಮ್ಮೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮೇಯರ್ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಚುನಾವಣೆಯಾಗಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಇವತ್ತು ಹೈದರಾಬಾದಿನಿಂದ ಬಂದಿರುವ ಮೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳವರು ಮತ್ತು ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ಣಾಟಕದ ನಾಲ್ಕು ಜಿಲ್ಲೆಗಳವರು ಈಗಿರತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇರಕೂಡದು, ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಚುನಾವಣೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಅದರ ಪೂರ್ಣ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದುದಕ್ಕೆ ಈಗ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಾ, ಅಥವಾ ಯಾರ ಒತ್ತಡದ ಮೇಲೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ, ಇದಕ್ಕೆ ನಿಮ್ಮ ಸಮಜಾಯಿಷಿ ಏನು? ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ತಾವು ಆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ತಿಲತರ್ಪಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಯಾರೋ ಒಬ್ಬರು ಹೇಳಿದರು, ಅಲ್ಪ ಸಂಖ್ಯಾತರು ನಿಮ್ಮ ಕಡೆಯವರು ಹೇಳಿದರು ಎಂದು ಬಹು ಸಂಖ್ಯಾತರಿಗೆ ನೋವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದು ಸರ್ವಥಾ ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಪ್ರೊಫೆಸರ್ ಎಂ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣರಾಯರು ಮಂಡ್ಯದಲ್ಲಿ "the soil of India is not suited for democracy" ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—Does the Hon'ble Member agree?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I don't agree. Looking at the conduct of the party now in power, one will certainly conclude that democracy may not survive.

Mr. SPEAKER.—Democracy is broad-bassed.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—It is 138 on the other side; 70 on this side.

ನಾನು ಇದನ್ನು ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವನ್ನು ಬೆಳೆಸತಕ್ಕವರು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬಾರದು.

ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಮತ್ತು ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಅವಧಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಹಿಂದಿನ ಬಾಗಿಲಿನಿಂದ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿ ತರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದೇ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರು ಬೇಡ ಎಂದರೆ, ಅವರು ನಮ್ಮ ಹಿಡಿತದಲ್ಲಿಲ್ಲ, ನಮ್ಮ ಪಾತಿಗೆ ಬೆಲೆಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಮಾಡಿ ಕಳಿಸಿ ಎಂದು ಹಿತ್ತಲಕಡೆಯಿಂದ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಈಗ ಇರುವ ಪ್ರಕಾರ ಇರಲಿ. ನಿಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿರಲಿ, ಬೇಡವಾದವರಿರಲಿ, ಎರಡು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಅವರನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ. ಬೇಕಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾನೂನನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಈ ತರಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಾವು ತರತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನನಗಾದರೂ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರೇ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದರು ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಿ. ಅವರಿಗಾದರೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಏನು ದೃಢತೆ ಇರುತ್ತದೆ, ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ನಡೆದರೆ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲಕ್ಕೆ

ವಿರೋಧವಾಗಿ ನಡೆದರೆ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿಸಿ ತಮ್ಮನ್ನು ಅಧಿಕಾರದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ಶಂಕೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಒಂದೇ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಧರ್ಮಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಓಟು ಕೊಟ್ಟರೇ, ಇಲ್ಲವೇ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಓಟು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಸಂಗ ನಡೆದಿದೆ, ಸ್ವಾಮಿ.

ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಿಗೆ ಓಟು ಹಾಕಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಆ ಸದಸ್ಯರನ್ನೆಲ್ಲ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಧರ್ಮಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಮಂಜುನಾಥೇಶ್ವರನ ಮುಂದೆ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಧು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿಸಲಿಲ್ಲವೇ...

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಯಾವ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ?

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಆ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. ಇದನ್ನೆಲ್ಲ ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಗೂಢವಾದ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದಿದೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಮತ್ತೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ.

ದಾವಣಗೆರೆ ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ 10 ಜನ ಸದಸ್ಯರು 17 ದಿನ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಇರುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಊರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ವನವಾಸ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು. ಏಕೆಂದರೆ ತಮ್ಮವರನ್ನೇ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಗದ್ದುಗೆಗೆ ಏರಿಸಬೇಕು ಎಂದು.

ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲರು 10-15 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಖರೀದಿ ಆಗತಕ್ಕ ಪ್ರಸಂಗ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸದಿದ್ದರೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಒಂದು ತರಹ ವ್ಯಾಪಾರವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಅನುಭವವನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿ ಒರಿಜಿನಲ್ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ವಿಶದವಾಗಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದೆವೋ ಅದೇ ವಿಷಯ ಇರಬೇಕೇ ಹೊರತು ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಬೇರೆ ಬಣ್ಣ ಕೊಡಬಾರದು, ಇದನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ನೋಡಿದರೆ ಕಲರ್‌ಡ್ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್, ಬಣ್ಣದಂತಹ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಬಣ್ಣ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಯಾವ ಬಣ್ಣಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದರೂ ತಿರುಗಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಜನ ಹೇಳುವಂತಾಗಬಾರದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕಲರಬಲ್ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಎಂದಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣಪ್ಪ.—ಹೌದು ಸ್ವಾಮಿ. ದೇವರು ತಮಗೆ ಆಯುಸ್ಸುಕೊಟ್ಟು ತಮ್ಮ ಶತಮಾನೋತ್ಸವ ನಡೆಯಲಿ ಒಂದು ಪಕ್ಷ ತಾವು ಆ ಜಾಗ ಬಿಟ್ಟು ಇನ್ನು 5 ವರ್ಷ ಆದಮೇಲೆ ವಕೀಲಿ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದರೆ ಇಂಥಾ ಪ್ರಕರಣ ಬಂದರೆ ನ್ಯಾಯಾ ಸ್ಥಾನದ ಮುಂದೆ ತಾವೇ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳತಕ್ಕ ಪ್ರಸಂಗ ಬಂದೀತು—ಈ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಸರಿಯಿಲ್ಲ ಎಂದು, ನೋ-ಕಾನ್‌ಫಿಡೆನ್ಸ್ ತರಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. 11 ಗಂಟೆಗೆ ನೋ-ಕಾನ್‌ಫಿಡೆನ್ಸ್ ಮೋಷನ್ ಬರುತ್ತದೆ, ಇನ್ನೊಂದು ನಿಮಿಷಕ್ಕೆ ಓಟಿಂಗು ಆಗಬೇಕು—3 ಜನ ಮೆಂಬರುಗಳನ್ನು ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ಕಾರ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಿಡ್‌ನ್ಯಾಪ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ನಮ್ಮನ್ನು ಬಂದೋಬಸ್ತು ಮಾಡಿ ಬಂಧನದಿಂದ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರು ನಾವೇನು ಮಾಡೋಣ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇಷ್ಟು ದಿವಸದೊಳಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬಾರದು ಎಂದು ತಾವು ರೆಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ ಇದು ನ್ಯಾಯವೇ ? ಆದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲು ಯಾವ ರೀತಿ ಇತ್ತೋ, ಅದೇ ರೀತಿ ಇರಬೇಕು. ನಿಜವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಗಂಡುಸುತನ ಇರುವುದಾದರೆ—

(ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು.—ಏನುಸ್ವಾಮಿ 'ಗಂಡಸುತನ' ಎಂದರೆ ?)

ಗಂಡಸುತನ ಎಂದರೆ ಧೈರ್ಯ, ಎದೆಗಾರಿಕೆ, ಗಂಡಸುತನ ಎನ್ನುವುದು ಎದೆಗಾರಿಕೆ, ತಮಗೆ ಇರುವುದಾದರೆ, ತಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿ ಜನರನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ಶಕ್ತಿ ಇರುವುದಾದರೆ ಈಗಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ತಮ್ಮ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ವಾಪಸುತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮುಖಾಂತರ ವಿನಯದಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳುತ್ತೇನೆ.

†Sri B. R. SUNTHANKAR.—Sir, I oppose both the provisos to sub clause 9 as well as sub-clause 11. As regards no confidence motion, I fully agree with Sri Venkate Gowda that this proviso curtails the right and freedom of the councillors. The other factor is that, within one year occasions may arise which may call for a no confidence motion. But the councillors will have to wait for one year according to this. It is very unfair and very unjust. The other consideration is that during the

(Sri B. R. SUNTHANKAR)

last year of the term of president the councillors will be prohibited from moving any no confidence motion. During the last year of the term of his office, the President may behave in any manner he likes and there will be no check or restriction on him. Regarding sub-clause 11, as has been pointed out by my friend Sri G. Venkatai Gowda, let there be uniformity throught out the State. Besides, the Government should not interfere in these matters and this is an encroachment. If the President is not liked by the Government or the Government officers, then, Government may find out some excuse to remove him and work out in such a way that he is removed and another henchman of the Government may come there. Government wants to take away the powers of the municipality. What is the necessity for Government to inferfere in the affairs of the municipality every day? According to the Bombay Act, general elections take place every year with the understanding of the councillors giving chance to each person to act as President though the President may remain for the full term.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ (ಗಂಡಸಿ).—ಒಂದು ವರ್ಷದ ಟೈಂ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ತುಂಬಾ ಜಾಸ್ತಿ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಇಂತಹ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಸಭೆಗಳಲ್ಲೂ ನೋ ಕಾನ್‌ಫಿಡೆನ್ಸ್ ತಂದ ಮೇಲೆ 6 ತಿಂಗಳ ಅವಧಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ 3 ತಿಂಗಳ ಅವಧಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸಾಕು, ಏಕೆಂದರೆ ಪಾರ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಜಮಾ ಖರ್ಚು ವರ್ಕ್ ಔಟ್ ಆಗುತ್ತಾ ಇರುತ್ತದೆ, it will be a tug-of-war. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತಾಗುತ್ತದೆ.

He has to face the no confidence; otherwise, he will be a monarch and a dictator afterwards.

ಒಂದು ವರ್ಷದ ಟೈಂನಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಸಾರಿ ನೋ ಕಾನ್‌ಫಿಡೆನ್ಸ್ ಮೋಷನ್ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. The life of the council will not be charming. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲಿನ ಅಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಗಿತ್ತೋ ಅದೇ ಒಳ್ಳೆಯದೇ ಹೊರತು ಈಗಿರುವಂತಹ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು, ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಕ್ಲಾಜ್ 11ರಲ್ಲಿ ಟರ್ಮ್ ಆಫ್ ಆಫೀಸ್ ಒಂದು ವರ್ಷ, ಎರಡು ವರ್ಷ ಎಂದು ಇದೆ; ಇದು ಬಹಳ ಸಾಧುವಾದುದು. ಸರ್ಕಾರ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ ಪವರ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಂಟರ್‌ಫಿಯರ್ ಮಾಡಿದರೆ ಯಾವ ಆಡಳಿತವೂ ಸುಲಲಿತವಾಗಿ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ದೂರದಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೂ ಗೌರವ ಬರುತ್ತದೆ, ಮತ್ತು ಪೌರ ಸಭೆ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅವರಿಗೂ ಗೌರವ ಬರುತ್ತದೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಇನ್ನೊಂದು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ ಇದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಜನಗಳೇ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರು, ಮತ್ತು ವೈಸ್-ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಲಿ ಆಗ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಜನಗಳ ಮೇಲೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಹೊರೆ ಹೊತ್ತು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯನ್ನು ಹದಗೆಡಿಸಿದ್ದೇ ಆದರೆ ಅದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ, ಮತ್ತು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೂ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ)—ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯ. 42ನೆಯ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದೆಯೆಂದರೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ, ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಮತ್ತು ಕೌನ್‌ಸಿಲರ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರವೇನಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಿದೆ... ಈಗಾಗಲೇ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸುನ್ಥನ್‌ಕರ್ ಅವರೂ ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟರಾಯಪ್ಪನವರೂ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ತಪ್ಪು ಭಾವನೆಗಳಿರಬಹುದು. ಈ 42ನೆಯ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಈಗೆ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ :—

"For every municipality here shall be a President........."

Mr. SPEAKER.—It is "there shall be." It is an error. Errata was issued subsequently.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ನಮ್ಮನ್ನು ಕನ್‌ಫ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ನಾವೇನೂ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಕನ್‌ಫ್ಯೂಷನ್ ಆಗಿಲ್ಲ, ಇಲ್ಲಿ ವರ್ಸ್ಟ್ ಕನ್‌ಫೌಂಡೆಡ್ ಆಗಿದೆ.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—There are two versions in the reports submitted to us.

Mr. SPEAKER.—I have said that an errata has been issued. The corrections have been carried out subsequently.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಆ ಎರಾಟ ಎಲ್ಲಿದೆ? ಅದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೇನು? ಇದನ್ನು ಆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವರು ಯಾರಾದರೂ ಹೇಳಿದರೆ ನಮಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ವಿನಾ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿ ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ನಮಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಈ ಕೆಂಪು ರಟ್ಟಿನ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲೇನೋ ಈ ವಿಚಾರವಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದು ಯೋಗ್ಯವಾದ್ದಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೀಗೆ ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮೂಲಕ ಅಳವಡಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಿರುವುದು ಇದೇನು ಆಳುವ ಪಕ್ಷದವರ ತೀರ್ಮಾನವೋ ಅಥವಾ ಶ್ರೀ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನವೋ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಥವಾ ಯಾರಾದರೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೇಳಿ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೋ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಅವಿಶ್ವಾಸ ಸೂಚನೆಯ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಒಂದಾವರ್ತಿ ಒಂದು ಅವಿಶ್ವಾಸ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟರೆ ಮತ್ತೆ ಆ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಆ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ತರುವಹಾಗಿಲ್ಲ, ಪದೇ ಪದೇ ಈ ಅವಿಶ್ವಾಸ ನಿರ್ಣಯದ ಸೂಚನೆ ಬಾರದಂತೆ ತಡೆಹಾಕಲು ಈ ಒಂದು ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದ ವಾದ ಬಹಳ ವಿಚಿತ್ರವಾಗಿದೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮತ್ತು ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಬಗ್ಗೆ ಮಂಡಳಿಯವರಿಗೆ ವಿಶ್ವಾಸವಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಸುಗಮವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತವೆಯೇ, ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಇಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕೆಲಸಕ್ಕೂ ಅವರ ಅಂಗೀಕಾರ ಮುದ್ರೆ ಬೇಕು. ಅಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳೂ ಎಲ್ಲರ ಅನುಮತಿಯ ಮೇಲೆ ನಡೆಯಬೇಕಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಒಬ್ಬರ ಮೇಲೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಗೆ ವಿಶ್ವಾಸವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಳು ಸುಗಮವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತವೆ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಇಲ್ಲ. ಈ ಅವಿಶ್ವಾಸ ನಿರ್ಣಯದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಎದ್ದಿರುವಾಗ ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನೂ, ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನೂ ಬದಲಾಯಿಸಿದರೆ ಆಗ ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಳು ಸುಗಮವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತವೆಯೇ ಹೊರತು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಬುದ್ಧಿ ಇರತಕ್ಕ ಮನುಷ್ಯನಿಗೂ ಹೊಳೆಯುದಂಥ ವಿಷಯ ಇದು ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾದ ನಿಯಮ. ಯಾರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಅಥವಾ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಬಹುದೋ ಅವರು ಅವರ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ಸಾರಿ ಬೇಕಾದರೂ ಅವಿಶ್ವಾಸ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತರಬಹುದು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಪಕ್ಷದವರು ಅವರ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ಸಾರಿ ಬೇಕಾದರೂ ಅವಿಶ್ವಾಸ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತರಬಹುದು. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಈ ದಿವಸ ಶುಕ್ರವಾರ ತರಕೂಡದು, ಈ ದಿವಸ ರಾಹುಕಾಲ ಇದೆ ತರಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಇದನ್ನು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಡಕಮಾಡಬಹುದೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ? ಬಾಯಿಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದರೆ ಹೇಳಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಿಗೆ ಯಾರಾದರೂ ಇಂಥ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಲೆಗೆ ಹಾಕಿರುವಾಗ ಅವರು ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಶಾಂತವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಅಂಥ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ವಿಚಾರವಲ್ಲ. ಅವಿಶ್ವಾಸ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಲು ಯಾರುಯಾರಿಗೆ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೋ ಅವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಮರುಕ್ಷಣದಲ್ಲೇ ಅವಿಶ್ವಾಸ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಿದ್ದೇ ಇದೆ. ಇದನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕಾಲ ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕು ಎಂದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಹೀಗೇ ಬಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಂದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಳೇನೂ ಆಗದೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಾವಿಸೋವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಈ 10-15 ದಿನಗಳ ನೋಟೀಸ್ ಅವಧಿಯ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ಇದು ಗಾತ್ರದಮೇಲೆ ಹೋಗತಕ್ಕ ವಿಚಾರವಲ್ಲ. ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆ ಸಣ್ಣದಿರಬಹುದು, ಇನ್ನೊಂದು ದೊಡ್ಡದಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಎಲ್ಲಕ್ಕೂ ಒಂದೇ ಅವಧಿ ಇರಬೇಕಾದ್ದು ಅಗತ್ಯ. ಆದುದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಈ 10 ದಿನಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು 15 ದಿನಗಳನ್ನು ಕೈಬಿಡಬಹುದು.

ಇನ್ನು ನಾನೀಗ ಈ ಟರ್ಮ್ ಆಫ್ ಆಫೀಸಿನ ಹಗರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ, ನಗರ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಅಧ್ಯಕ್ಷ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ಪದವಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಆಫರಿನಂತಾಗಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಈಗಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಪದವಿ ಕೊಡಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಎರಡು ಮೂರು ಜನರಿಗೆ ಅವರ ಮೂಗಿಗೆ ತುಪ್ಪ ಹಚ್ಚಿ ಅವರು ನಿತ್ಯವೂ ಅಧಿಕಾರ ಮಾಡುವ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರ ಮನೆಯ ಬಾಗಿಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ಕಾಯುತ್ತಾ ಕುಳಿತಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಅವರು ಹೇಳುವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಬೇಕು. ನಗರದಲ್ಲಿ ಹೀಗಾದರೆ ಶಿವಮೊಗ್ಗದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವ ಪ್ರಕರಣ ಒಂದು ಪುರಾಣವಾಗಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಚುನಾವಣಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿಯೋ ಮಿಸ್‌ಫೈರ್ ಆಗಿ, ಎಲ್ಲ ತಲೆಕೆಳಗಾಗಿ ಜಗಳ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿ ಈಗ ಆ ಜಗಳ ಧರ್ಮಸ್ಥಳದವರೆಗೂ ಹೋಗುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಒದಗಿದೆ. ಹಾಗೆ ನೂರಾರು ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು. ಒಂದು ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ ಜನ ಅವರನ್ನು ವೋಟು ಮಾಡಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಿ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಷ್ಟು ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿರುವಾಗ ಅವರನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷವಾದ ಮೇಲೆ ಇಳಿಸುವುದು ಎಂದರೆ ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಸಂಬಳ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅವು ಮಾರಾಟವಾಗುವಂತೆ, ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೇನು ? ಇದರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ನಗರ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರಗಳು ಹೆಚ್ಚಲಿಕ್ಕೆ ದಾರಿಯಾಗಿವೆ. ನನ್ನ ಮಿತ್ರರಾಗಿದ್ದು ನನ್ನ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಇದ್ದು ನನ್ನ ಪಾರ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದವರನ್ನು ಆಳುವ ಪಕ್ಷದವರು ಅವರನ್ನು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟು ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿ ಅವರನ್ನು ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡರು. ಹೀಗೆ ಶಿವಮೊಗ್ಗದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಪಾರ್ಟಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಬಹುಭಾಗದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಕದ್ದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ವಿಚಾರವನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯೆಯರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ರತ್ನಮ್ಮನವರನ್ನೂ ಕೇಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀಮತಿ ರತ್ನಮ್ಮ ಮಾಧವರಾವ್.—ನಾವು ಕದಿಯಲಿಲ್ಲ. ಅವರಾಗಿಯೇ ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಗೆ ಬಂದು ಸೇರಿದರು.

5-00 P.M.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಹೀಗೆ ನಾವು ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಅವರನ್ನು ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಲ್ಲುವಂತೆ ಮಾಡಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಸದಸ್ಯರನ್ನಾಗಿ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಿಂದ ಆರಿಸಿದ್ದ ಕೆಲವರನ್ನು ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರು ವರ್ಷವರ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಇದರಿಂದ ಲೋಪದೋಷಗಳು ನಿವಾರಣೆಯಾದಂತಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ನಮ್ಮ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಇದ್ದು ವಾಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಂತಹವರನ್ನು ರಾತ್ರೋರಾತ್ರಿ ಶಿವಮೊಗ್ಗದಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಕರೆಸಿಕೊಂಡು ಅವರಿಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಪದವಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಕೊಟ್ಟರು ಮತ್ತು ಅವರನ್ನು ಕೆಳಕ್ಕಿಳಿಸಿ ಈಗ ಅವರು ಅತೋಭ್ರಷ್ಟ ತತೋಭ್ರಷ್ಟರಾಗಿ ಬೀದಿಯಲ್ಲಿ ಅಲೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಸಲ ಆರಿಸಿ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಅವರಿಗೆ ಬಹುಮತ ಸದಸ್ಯರು ಬೆಂಬಲ ಕೊಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ಅವರು ಪೂರ್ತಿ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮತ್ತು ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರುಗಳಿಗೆ ಅವರ ಅವಧಿಯ ಪೂರ್ತಿ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕೇ ವಿನಾ ಅವರ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರ ಕೈಹಾಕುವಂತಿರಬಾರದು. ಈಗ ಸರಕಾರದವರು ತೊಂದರೆ ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ಎಷ್ಟೋ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿವೆ. ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯವರಿಗೆ ಇಂತಹ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಂತಿದ್ದುದನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಇಳಿಸುವಂತೆ ಮಾಡುವುದು ಶುದ್ಧ ಹಾಸ್ಯಾಸ್ಪದ ಮತ್ತು ಅರ್ಥಹೀನವಾದುದು. ಯಾವಾಗ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಚುನಾಯಿಸಿ ಒಂದು ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ಅವರು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇರುವುದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿ ಇವರ ಅವಧಿಯನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡುವುದು ಯಾವ ನೀತಿ ಎನ್ನುವುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ............

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಬಹುತೇಕ ಒಬ್ಬ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನಾಗಲೀ, ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನಾಗಲೀ ಚುನಾಯಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಅವರ ಅವಧಿಯನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದೇನೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಪೌರಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಮತ್ತು ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೇ ಅವರ ಪದವಿಯಿಂದ ಇಳಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಪೇಕ್ಷೆ ಇದ್ದರೆ ಆ ಸಭೆಯವರು ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಾಡಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅನುಮತಿ ಪಡೆದು ಅವರನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೇ

ಪದವಿಯಿಂದ ಇಳಿಯುವಂತೆ ಮಾಡಬಹುದು. ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಎಂದು ಆ ಒಂದು ಅವಧಿಗೆ ಚುನಾಯಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಅವರ ಅವಧಿಯನ್ನು ಇಳಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಇಂಪೋರ್ಟೆಡ್ ಆಗಿರುವಂತಹವು ಎಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ಮೈಸೂರು ನಗರಸಭೆಯಲ್ಲಿದ್ದು ಅನುಭವ ಪಡೆದಿರುವುದರಿಂದ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ, ವಿನಾಕಾರಣವಾಗಿ ಇಂತಹ ಗೊಂದಲಗಳಿಗೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿದ್ದೀರಿ ? ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಕಾಲ ನಗರ ಸಭೆಗೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲಿರುವ ಬಹುಮತ ಪಕ್ಷದವರು ಒಬ್ಬರನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನಾಗಿ ಚುನಾಯಿಸುತ್ತಾರೆ. ಎಲ್ಲಿಯತನಕ ಅವರು ಬಹುಮತದ ಸದಸ್ಯರ ವಿಶ್ವಾಸವನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸುತ್ತಾರೋ ಅಲ್ಲಿಯವರಿಗೆ ಅವರೂ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಅಲ್ಲಿನ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿರುವ ನಾನಾ ವಿಧಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅವರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೋಚರವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಸಬ್-ಕ್ಲಾಜ್ 11 ರಲ್ಲಿ:

" (i) a period of two years from the date of election in the case of a town municipal councillor his term as a councillor, whichever is earlier;......'

ಇಂದು ಇಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಇಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಗೊಂದಲಕ್ಕೇಕೆ ಆಸ್ಪದಮಾಡುತ್ತೀರಿ ? ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು, ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳನ್ನು ಹೀಗೆ ಆಳುವ ಪಕ್ಷದ ಕೈಗೊಂಬೆಗಳಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ ? ಒಂದುಕಡೆ ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯರು ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿ, ಅವರಿಗೆ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಎಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನೂ, ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನೂ ಸರಕಾರ ಕಸಿದುಕೊಂಡರೆ ಅವರಿಂದ ಯಾವ ಕೆಲಸವನ್ನು ತಾನೇ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯ ? ಸರಕಾರದವರು ಇಂತಹ ಪದವಿಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೇಕೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ? ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಓದುವಾಗ, ಏನೋ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ ಬಹುಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಸಾಧನೆಮಾಡಿ ಬಹಳ ಗೊಂದಲವಿಲ್ಲದಂತೆ ನಗರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜೀವಕಳೆ ತುಂಬಿ ಅವುಗಳು ಉತ್ತಮವಾಗುವಂತೆ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೆ. ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಮಾನ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ನಂಬಿಕೆಯೂ ಇತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಓದಿದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಈಚೆಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಓದಿದಮೇಲೆ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದೆ. ಹೊಸ ಹೊಸ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಅವಸರವಸರವಾಗಿ ತಂದು ಇದನ್ನು ಮುಗಿಸಿಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಪೌರಸಭೆಗಳ ಮತ್ತು ನಗರ ಸಭೆಗಳ ಜವಾಬುದಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಗೊಂದಲವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಲೂ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಸಮಯವಿದೆ. ಇದನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಪುನಃ ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಏನೇನು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತರಬಹುದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಕುಳಿತು ವಿಚಾರಮಾಡಿ ತರುವುದು ಸೂಕ್ತ. ಅಲ್ಲದೆ ಅವರ ವಿಷಯವಾಗಿ ಅವರ ಪಾರ್ಟಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ತಮಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸು ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಸೆಲೆಕ್ಟು ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ವಿರೋಧಮಾಡಿದಂತಹ ಸದಸ್ಯರು ಇದರಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟನ್ನು ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಂತೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ.

ಮೊದಲೇ ಇದರ ಹೆಸರು ಮುನಿಸಿಪಾಲಟಿ. ಒಂದು ಗೊಂದಲ ಮಸೂದೆಯಾಗಿ ಬರಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದೆ. ಹೀಗೆ ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡುವಾಗಲೇ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಮುಂದೆ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಲೋಪದೋಷಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ತಾವು ಇದನ್ನು ಇನ್ನೊಮ್ಮೆ ಓದಿ ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಕಾನೂನು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೇನೋ ಈಗ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಆಡಳಿತದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಾವು ನೋಡಬೇಕು ಎಷ್ಟೋ ಗೊಂದಲಗಳಿವೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಒಂದುನೂರನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತೋರಿಸುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಇದರೊಳಗೆ ಇನ್ನೊಂದಂಶವನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕೆಲಸಕ್ಕೂ with the consent of the Government ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದುಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ನಗರಸಭೆ ಖರ್ಚುಮಾಡುವಾಗ ಹಾಗೂ ಒಬ್ಬ ಅಗಸನಿಗೆ ಜನಗಳ ಬಟ್ಟೆ ಒಗೆಯಲು ಜಾಗಕೊಡಬೇಕಾದರೆ with the consent of the Govermment ಎಂದು ಪ್ರತಿಸಾರಿಯೂ ಸರಕಾರವನ್ನು ಕೇಳಿ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ಕೊಂಡಿರಬೇಕು. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ಒಂದು ಕೆರೆ ಅಥವಾ ಬಾವಿ ರಿಪೇರಿ ಮಾಡಿಸಿಕೊಡುವಾಗ ಸರಕಾರದ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೇಳಬೇಕು. ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರಲ್ಲಿ ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ ದಯೆಯಿಟ್ಟು ಅವರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ; ಅವರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಆತಂಕ, ಭಯ ಇರಬಾರದು, ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಶಂಕೆ ಇರಬಾರದು. ಜನರಿಂದ ಆರಿಸಿಬಂದವರು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ಅವರು ಇನ್ನೊಂದುಸಲ ಚುನಾಯಿತರಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ತಪ್ಪುತಿದ್ದಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಹತ್ತು ಜನ ಇರುವಕಡೆ ದೇವರು ಇರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ; ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನವಿದ್ದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾರಿಗೂ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ, ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಅಠಾರ ಕಛೇರಿಯಿಂದ, ವಿಧಾನಸೌಧದಿಂದ ಚಲಾಯಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರ, ಇದು ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ತತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾದ ಮಸೂದೆಯಾಗಿದೆ. ಈಗಿರುವ ಮಸೂದೆಯನನೋಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಲೇ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅನಾಹುತಕ್ಕೆ ಈಡಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಈ 42ನೆಯ ವಿಧಿಗೆ ಮಾನ್ಯಸಚಿವರು ಏನು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಹೇಳಿದ ಕೆಲವು ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಿದರೆ ಮಾತ್ರ ಈ ಮಸೂದೆ ಅಂಗೀಕಾರಾರ್ಹವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ವಿ. ವೆಂಕಟರಾಯಪ್ಪ :—

ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಕ್ಲಾಜು 42(1)ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ಲಿಗೂ ಒಬ್ಬ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟು, ವೈಸ್-ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟು ಇರಲೇಬೇಕೆಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿದೆ. ಹಿಂದಿನ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ಲಿಗೂ ಒಬ್ಬ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟು ಇರಬೇಕು, ಒಂದುವೇಳೆ ಕಾನ್ಸಿಲ್ಲು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರೆ ವೈಸ್-ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟು ಇರಬೇಕು. ಎಂದು ಇತ್ತು. ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಈಗ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ಲಿಗೂ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟು-ವೈಸ್-ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಇರಬೇಕೆಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಮತ್ತು ಟೌನ್‌ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಒಂದೇ ಆಕ್ಟುಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ, ಎರಡಕ್ಕೂ ಅನ್ವಯವಾಗುವಂತ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿರಬಹುದು. ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೂ ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಅವುಗಳ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ, ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆ ಕೆಲಸಗಳು, ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಎರಡು ಕೌನ್ಸಿಲ್ಲುಗಳಿಗೂ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಆಕ್ಟು ಇತ್ತು ಈಗ ಒಂದೇ ಆಗಿದೆ. ನಗರ ಸಭೆಗಳ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಅನುಭವವಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಿನಿಸ್ಟರುಗಳು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಮಿನಿಸ್ಟರುಗಳು ಸೇರಿಕೊಂಡು, ನಗರಸಭೆಗಳ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾತ್ರ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ; ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಹೇಗೆ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ, ಅವುಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ, ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಏನು ಎನ್ನುವುದು ಯಾವುದೂ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲದೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಎಂಬುದು ಸೆಕ್ಷನ್ನನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಂಥ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ತಂದರೆ ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಉದ್ಧಾರವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಈ ಮಸೂದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಏನು ಅಧಿಕಾರವೂಇಲ್ಲ, ಯಾವ ಅಧಿಕಾರವೂ ಇಲ್ಲ, ಎಲ್ಲಾ ಚೀಫ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಚೀಫ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಮುಕ್ಕಾಲುವಾಸಿ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಚೀಫ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರ್ ಗ್ರೇಡಿನವರು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನೊಂದನ್ನೇ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಮೀಷನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೇ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚುಕಡಮೆ ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಚೀಫ್ ಆಫೀಸರಿಗೂ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಕೌನ್ಸಿಲ್ಲಿಗೆ ಎಲ್ಲೋ ಅಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿಯೂ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಹೀಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಏನೂ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವಾಗ for any municipal counicil there shall be a President and a Vice-President ಎಂದು ಬಲಾತ್ಕಾರದಿಂದ ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವೇನು ? ಇದು ಏತಕ್ಕೆ ಬೇಕಿತ್ತು ? ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಿಗೆ 200 ರೂಪಾಯಿ ಸಂಬಳ, ವೈಸ್-ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಿಗೆ 100 ರೂಪಾಯಿ ಸಂಬಳ. ವೈಸ್-ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟಿಗೆ ಪವರ್ಸ್ ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಇಲ್ಲ, ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಇಲ್ಲ. ಏನಾದರೂ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರು ಡೆಲಿಗೇಟ್ ಮಾಡಿದರೆ, ಆವಾಗ ವೈಸ್-ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಿಗೇ ಅಧಿಕಾರ ವಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ, ಆ ಅಪ್ಪ ಈ ವೈಸ್-ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟಿಗೆ ಡೆಲಿಗೇಟ್ ಮಾಡುವುದು ಏನು ? ಈಗ ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರ ತಂದಿರುವ ಕ್ಲಾಜಿನಿಂದ ವ್ಯಥಾಖರ್ಚು. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಕ್ಲಾಜೇ ಇದ್ದರೆ ಏನು ತೊಂದರೆ ಇತ್ತು ? ಏನು ಬಾಧೆಯಾಗುತ್ತಿತ್ತು ? ವೈಸ್-ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧ

ವಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಪ್ರಸಂಗ ಏನಿದೆ? ಈಗ ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ ವೈಸ್-ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಇಲ್ಲ. ಆ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಇಷ್ಟಪಟ್ಟರೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅವರು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲೇ ಬೇಕು ಎಂದು ಏಕೆ ಒತ್ತಾಯಮಾಡಬೇಕು ? If the Municipal Council so denies with the sanction of the Government, Vice-President ಅನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಹಿಂದೆ ಇದ್ದದನ್ನು ಈಗ ಏಕೆ ತೆಗೆದುಹಾಕಿದಿರಿ ? ಹಿಂದಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೂ, ಈಗ ಮುಂದೆ ಬರುವುದಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಇದುವರೆಗೆ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಿಗೆ ಕೆಲಸವಿತ್ತು, ಚೀಫ್ ಆಫೀಸರ ಮೇಲೆ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಿಗೆ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಇತ್ತು, ಈಗ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟಿಗೆ ಕೆಲಸ ಜಾಸ್ತಿ ಇತ್ತು. ಈಗ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಿಗೆ ಏನೂ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಿರುವಾಗ, ಇನ್ನು ವೈಸ್-ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದೇನು ? ವೈಸ್-ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟಿಗೆ ಒಂದು ಕಾಗದವೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಿಂದಿನ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ, ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮೇಲಿನ ಅಂತಸ್ತಿನಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ನೋಡುವುದನ್ನು ಬಿಡಿ, ಕೆಳಗೆ ಇಳಿದು ಕೆಳಗಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿದರೆ ಉತ್ತಮ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಸಬ್-ಕ್ಲಾಜು 4, 5, 7, 12 ರಲ್ಲಿ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಮತ್ತು ವೈಸ್-ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ವೇಕೆನ್ಸಿ ಆದಾಗ ಆ ಸ್ಥಾನಕೆ ಬರಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದೆ ಇದ್ದಾಗ ಆ ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ಭರ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕು, ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರ ಕೆಲಸ ವನ್ನು ಯಾರು ನೆರವೇರಿಸಬೇಕು ಇತ್ಯಾದಿ ವಿಷಯಗಳು ಇವೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್ ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದಾಗ ಸೆಕ್ಷನ್ 5 ರ ಪ್ರಕಾರ ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಇರುವಲ್ಲಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರು ಇರುತ್ತಾರೆ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರು ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವಾಗ ತಹಸೀಲ್‌ದಾರರು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರ ಚಾರ್ಜಿನಲ್ಲಿರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಸಬ್ ಕ್ಲಾಜು 4 ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ವೇಳೆ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರು ಅವರ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಎಲೆಕ್ಟ್ ಆಗಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವಾಗ ಯಾರು ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಅನಿಶ್ಚಿತವಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ಯಾವುದಾದರೂ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಯಾಗಿ, ಸ್ಪೆಸಿಫಿಕ್ ಆಗಿ ಇಲ್ಲಿಯೇ ನಮೂದಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆ ಯದು. ಪ್ರತಿಯೊಂದಕ್ಕೂ ಸರ್ಕಾರ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಕೆಲಸವೇ ಇಲ್ಲವೇ ?

ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಮಿಷನರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಎಲ್ಲ ಕೆಲಸವನ್ನೂ ಅವರೇ ಮಾಡಲಿ. ಯಾವಾಗ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರು ಇರುವುದಿಲ್ಲವೋ ಆಗ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನ ರಾಗಲೀ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್, ತಹಸೀಲ್ದಾರರಾಗಲೀ ಅವರು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳ ಬೇಕಾದ್ದು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವಾಗಿದೆ, ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ, ಧರ್ಮವಾಗಿದೆ. ಅವರೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಂದರ್ಭ ದಲ್ಲಿಯೂ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಬರೆಯಬೇಕು, ಅದರಮೇಲೆ ಅವರ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಇಂಥ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಇಂಥವರು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರ ಅಧಿ ಕಾರವನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದರೆ ಆ ಜಾಗ ಖಾಲಿಯಾದ ಕೂಡಲೇ ಚಾರ್ಜು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳು ತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಯೂ ಇಂಥವರು ಅಧಿಕಾರ ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದರೆ ಕಾಲಹರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾಲ ಕಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಕೂಡದು ಎಂದು ನಾನು ಇದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯಸಚಿವರು ದಯವಿಟ್ಟು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ.

ಸಬ್-ಕ್ಲಾಜ್ ಆರರಲ್ಲಿ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರು ಎರಡುತಿಂಗಳ ಕಾಲ ಮತ್ತು ವೈಸ್-ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರು ಒಂದು ತಿಂಗಳಕಾಲ ಗೈರು ಹಾಜರಾದರೆ ಅವರು ಆ ಸ್ಥಾನದಿಂದ ಹೊರಗೆ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಿಗೆ ಕೆಲಸವಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಇದ್ದರೆ ಅಷ್ಟೋ ಇಷ್ಟೋ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ವೈಸ್-ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಿಗೆ ಏನೂ ಕೆಲಸವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಹೊರಗೆ ಬರಬೇಕು ಅಷ್ಟೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಾ ಎಂದರೆ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರು ನಮಗೆ ಆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇಂಥ ಪ್ರಸಂಗ ಇರುವಾಗ ಕೆಲಸವಿರುವ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಿಗೆ ಎರಡು ತಿಂಗಳು ಮತ್ತು ಕೆಲಸವೇನೂ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವ ವೈಸ್-ಪ್ರಸಿಡೆಂಟರಿಗೆ ಒಂದೇ ತಿಂಗಳು ಎಂದು ಹಾಕಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ವೈಸ್-ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಿಗೂ ಎರಡು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿ ಇರಲಿ ಎಂದು ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಸಬ್-ಕ್ಲಾಜ್ 13ರಲ್ಲಿ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಿಗೂ ವೈಸ್-ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಿಗೂ ಸಂಭಾವನೆಯನ್ನು ಕೊಡುವ ವಿಷಯವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ವರಮಾನವಿದ್ದರೆ ಇಷ್ಟು ಸಂಭಾವನೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಒಂದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆ ಯದು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯೂ ತನಗೆ ಇಷ್ಟಬಂದಂತೆ ಕೊಡಲು ಸರ್ಕಾರದ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಯನ್ನು ಕೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಸೂಚಿಸಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† Sri B. R. SUNTHANKAR.—My amendments relate to sub-clauses 4, 7 and 12. These sub-clauses are encroachments on the powers and rights of the municipalities. That State Government has the power of appointing President and Vice-President. Even in the case of death or resignation of the President or the Vice-President, Government takes the power of appointing them. This is highly objectionable. The best course would be to fill up the vacancy by election. Government cannot take away that right and force a President or Vice-President on the Municipality. Since the introduction of the Montague Chelmsford Reforms in 1919, local bodies have been electing their Presidents and Vice-Presidents and it looks strange that after 40 years, Government should try to fill up vacancies by appointment to be made by Government. This would reduce local self-government to a sheer mockery. If this clause is adopted, it would result in much mischief. If the Councillors do not want a particular man to become President or Vice-President, they may work out things in such a way that no election could take place. They may approach Government to appoint a man of their choice. I do not understand why Government should take upon itself the responsibility of appointing a President or Vice-President.

I object to sub-clause 13. Tha posts of President and Vice-President should be honorary and should not carry remuneration.

There has been a tradition in our country of service and sacrifice. Great persons and personages have worked as Presidents and Vice-Presidents. I may mention Sir the late Gopalakrishna Gokhale, Sir Pheroze Shaw Mehta, Mavalankar, even Sardar Patel. Such great personages have been Presidents. That has been the tradition. The tradition is to work as President in a spirit of service and sacrifi e. This sub-clause (13) goes against this tradition, that valuable tradition. I, therefore oppose this sub-clause, Sir. In any case, they should not be given any allowance.

5-30 P.M.

† ಶ್ರೀ ಗಂಗಾಧರ ನಾಮೋಶಿ.—ಮಿನಿಷ್ಟರೂ ಕೂಡ ಇದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೂಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂತಲ್ಲಾ ಎಂದು ಅಷ್ಟೆ ನಮ್ಮ ವ್ಯಸನ. ವಿರೋಧ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ನಾಲ್ಕು ಪುಟಗಳಾದರೆ, ಮಿನಿಷ್ಟರು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಏಳು ಪುಟ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನಾವು ಹೇಳಿದ್ದು ಏನೆಂದರೆ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿ ಇದನ್ನು ಒಳ್ಳೆಯ ರೀತಿಯಿಂದ ಮಾಡಿದರೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆ. ಮಿನಿಷ್ಟರು ಟರ್ಮ್ ಆಫ್ ಆಫೀಸ್ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿರುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅದು ಕಂಪ್ಲೀಟ್ ಪೀರಿಯಡ್ ಇರಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ವರ್ಷದ ಅವಧಿಯನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕೌನ್ಸಿಲರ್‌ನವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೆ ದಿವಸಕ್ಕೆ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಿ ಇವತ್ತು ಇವರು ನಾಳೆ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಈ ರೀತಿಯೆಲ್ಲಾ ಆಗಬಹುದು. ಹಿಂದೆ ಮೊಗಲಾಯರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತಿದ್ದಂತೆ 'ಏಕ್ ದಿನ್ ಕಾ ಸುಲ್ತಾನ್' ಎನ್ನುವಂತೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಎಲ್ಲಾ ಆಗಬಹುದು. ಈ ದಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು, ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಆಗಿರುವ ತಾವು ನಾಳೆ ದಿನ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರೇ ಆದಾಗ ತಮಗೇ ಅನಿಸುತ್ತದೆ ನಾನು ಏಕೆ ಈ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬಂದೆನೋ ಎಂದು ; ಅಷ್ಟು ತಾಪತ್ರಯ ಪಡುತ್ತೀರಿ. ಆತರ ಆತುರವಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಈಗ ಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೊಂಡಜ್ಜಿ ಬಸಪ್ಪನವರನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್, ಪಂಚಾಯ್ತಿಗಳನ್ನು ಈ

ತರಹ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದಮೇಲೆ ನಿಮಗೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಲು ಯಾವ ರೀತಿ ಬುದ್ಧಿ ಬಂತೋ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಆಕ್ಟ್, ಪಂಚಾಯಿತ್ತಿ ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ರಾಜಾಸ್ಥಾನ, ಕಲ್ಕತ್ತಾ, ಮದ್ರಾಸು, ಇಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರೋಗ್ರೆಸೀವ್ ಆಕ್ಟ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಆಕ್ಟ್ ಬಂತು. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

†Sri S. RAJAGOPAL.—Sir, here I want to know specifically that there should be some fixed amount for this President and Councillors. It may be mentioned in the rules also. If an assurance can be given to that effect, I am prepared to withdraw. I am not supporting the argument advanced by my Hon'ble friend Sri B. R. Sunthankar saying that a spirit of service and sacrifice should be there. Even to-day, M.Ps are demanding more salary. That is the case of our society. It is impossible to expect such a sacrifice from Presidents and Vice-Presidents. I am requesting the Hon'ble Minister if there is any possibility of fixing certain amounts. If so, I am prepared to withdraw my amendment.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member may refer to this Assembly and Members here and need not refer to Parliament.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, I have already said at the outset while moving my amendment regarding the necessity.

Regarding the idea of prescribing allowances under the Rules, I shall consider it, Sir.

Regarding other matters referred to by the Hon'ble Member Sri C. V. Venkatarayappa and others, I regret I am unable to accept the amendmentss.

Mr. SPEAKER.—I will put these amendments to the vote of the House. I will go sub-clause after sub-clause. The question is:

"That for sub-clause (1), the following shall be substituted:

(1) for every City Municipal Council, there shall be a President and a Vice-President and for every Town Municipal Council, there shall be a President and if the Municipal Council so resolved, a Vice-President in addition to the President."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—There are two amendments to sub-clause: Amendment No. 38 was not moved: The question is:

" That sub-clause (4) shall be deleted."

The amendmdnt was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

'That in clause 42, in sub-clause (5), line 8, after the words "Town Municipalities," the words, "the same procedure as in sub-section (4) shall be followed and" shall be added.'

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

'That in clause 42, in sub-clause (5), for the words "not below the rank of an...perform the functions of the President" the words "the Deputy Commissioner in the case of the City Municipalities and the Assistant Commissioner, if the local area in which the Municipality is situated in his Headquarters and the Tahsildar of the place, in the case of other Municipalities, shall perform the functions of the President.'

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

'That in clause 42, in sub-clause (6), line 2, for the words "one month" the words "two months" shall be substituted.'

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

'That in sub-clause (7), line 2, for the words "six months" the words "six continuous months" shall be substituted.'

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

'That in clause 42, in sub-clause (7), line 8, after the word "President" the words "the same procedure as in sub-section (4) shall be followed and" shall be added.'

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

'That in clause 42, in sub-clause (7), the words "If the Municipal Council fails to elect............vacancy by appointment" shall be deleted '.

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—I will now put amendment by the Hon'ble Minister. The question is :

'That in proviso to sub-clause (9), for the word "fifteen" the word "ten" shall be substituted, and after the said proviso, the following further proviso shall be inserted, namely :—

"Provided further that where a resolution expressing want of confidence in any President or Vice-President has been considered and negatived by a municipal council, a similar resolution in respect of the same President or the Vice-President shall not be given notice of or moved within one year from the date of the decision of the Municipal Council."

"That for sub-clause (1), the following sub-clause shall be substituted, namely:—

(1) The term of office of every President and of every Vice-President shall, save as provided in this Act, cease on the expiry of the term of office as councillor:

Provided that the Government may, with the consent of the Municipal council concerned, direct that the term be limited to one year and that elections therefor be held every year."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in sub-clause (9) line 2, after the word 'office' the words 'as such' shall be added."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in sub-clause (12) lines 5 and 6 after words "filled up" the words 'in accordance with the procedure laid down in sub-section (4) and' shall be added".

The amendment was n gatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That sub-clause (12) shall be deleted".

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

'That in sub-clause(13), lines 2 and 3 between the words "allowances" and "as" the words "not exceeding 150 Rupees" shall be inserted.'

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

'That in sub-clause (13) line 4, after the word "Government" the words "in accordance with rules framed by Government" shall be added at the end.'

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That sub-clause (13) shall be deleted".

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clause 42, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 42, as amended, was added to the bill.

CLAUSE 43.

Mr. SPEAKER.—Before we proceed, I find that Hon'ble Members have a feeling that they had not enough time to read the report. So, we shall adjourn at 6 P.M. to-day.

Sri B. R. SUNTHANKAR.—Sir, I beg to move:

"That items (*d*) and (*e*) shall be deleted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That items (*d*) and (*e*) shall be deleted."

† Sri B. R. SUNTHANKAR.—Sir, in fact, furnishing the particular information or extracts is the work of the officers and not that of the President. By this, the Municipal President is reduced to the place of a subordinate of the Commissioner or Deputy Commissioner. This clause restricts the power of the President, if I may say so. While saying so, I would like to compare this Act with the Bombay Act. The Bombay Act gives more powers to the President. It gives the power of supervision and control over the municipal affairs. Section 31 (*c*) of the Bombay Act gives power to the President to supervise and control the acts of the municipality. Sub-section (*d*) of section 31 gives also emergency powers to the President. As compared to that Act, under this Act the President almost becomes a presiding authority. This is understandable. This post of President is reduced to a mockery.

†Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, there is no such intention. The clause only says that he has to furnish the resolutions and other things for the information of the Government.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in clause 43 items (*d*) and (*e*) shall be deleted."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clause 43 stand part of the bill"

The motion was adopted.

Clause 43 was added to the bill.

CLAUSE 44.

Mr. SPEAKER.—There is no amendment. The question is:

"That clause 44 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 44 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 45.

Sri C. V. VENKATARAYAPPA.—Sir, I beg to move :

'That in sub-clause (3) line 6, after the word "President" the words "in the case of City Municipalities and the Deputy Commissioner in the case of Town Municipalities" shall be added.'

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

'That in sub-clause (3) line 6, after the word "President" the words "in the case of City Municipalities and the Deputy Commissioner in the case of Town Municipalities" shall be added.'

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ವಿ. ವೆಂಕಟರಾಯಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಕ್ಲಾಜ್ 43ರ ಸಬ್-ಕ್ಲಾಜ್ (3)ರ ಪ್ರಕಾರ ಯಾರಾದರೂ ಯಾವುದಾದರೂ ರೆಕಾರ್ಡಿನ ಕಾಪಿ ಬೇಕಾದರೆ ಅದನ್ನು ಚೀಫ್ ಆಫೀಸರು ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದರೆ ಕೊಡಬಹುದು, ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಬೇಕಾದರೂ ಹೇಳಬಹುದು. ಅನಂತರ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ರನ್ನೂ ನಾವು ಕೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಯಾವ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅದೇ ಫೈನಲ್ ಎಂಬ ಅರ್ಥವನ್ನು ಈ ಕ್ಲಾಜ್ ಸೂಚಿಸುತ್ತಿದೆ. ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ಲೆಕ್ಕ ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಗಳಂತೆ ಅಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಅನ್ಯಾಯಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ಸರಿಯಾದ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯಲಿ ಎಂದು ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಕ್ಲಾಜು 45 ರಲ್ಲಿರುವ ಸಬ್-ಕ್ಲಾಜು (3)ರಲ್ಲಿ "Every Councillor shall have access to one Records, etc." ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ 'The President's decision shall be final ಎಂದಿದೆ.

ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಮಿಷನರು ಆರ್ಡರು ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಿಗೆ ಅಪೀಲು ಮಾಡುವಾಗ ಎಷ್ಟೋ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೂ ಈಗ ಕಮಿಷನರಾಗಿರುವವರು ಡಿ.ಸಿ. ಗ್ರೇಡಿಗೆ ಸೇರಿದವರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಆರ್ಡರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಟೌನು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಚೀಫ್ ಆಫೀಸರು ಮಾಡುವ ಆರ್ಡರಿನ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದೇ ಹೋದರೆ ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಅಪೀಲುಗಳನ್ನು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರವರ ಕಡೆಗೆ ಕಳಿಸಿ ಕೊಡುವುದು ಮೇಲು.

Sri K. PUTTASWAMY.—I cannot accept the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is :

'That in sub-clause (3) of line 6, after the word "President" the words "in the case of City Municipalities and the Deputy Commissioner in the case of Town Municipalities" shall be added.

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is ;

"That clause 45 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clasue 45 was added to the Bill.

Clauses 46 to 51.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clauses 46 to 51 'both inclusive' stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 49 to 51, both inclusive, were added to the Bill.

Clause 52.

Sri C. V. VENKATARAYAPPA.—I beg to move:

'That in sub-clause (1), the words "Save as otherwise provided in this Act" shall be deleted.'

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

'That in sub clause (1), the words "Save as otherwise provided in this Act" shall be deleted.'

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ವಿ. ವೆಂಕಟರಾಯಪ್ಪ.—ಕ್ಲಾಜು 52ರಲ್ಲಿರುವ ಸಬ್-ಕ್ಲಾಜು (1)ರಲ್ಲಿ "Save as otherwise provided in this Act" ಎಂದಿದೆ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯೂ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಾಗ ಒಂದು ಮೆಜಾರಿಟಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಮೇಲೆ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. "Save as otherwise provided in this Act" ಎಂದು ಏತಕ್ಕೆ ಇವರಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೇ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬೇರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಯೋ ಏನೋ ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ.

Sri K. PUTTASWAMY.—There are certain statuatory powers vested in the Commissioner and the Chief Officer. Probably it refers to them.

Sri G. V. GOWDA.—This clause refers to matters to be discussed in the Council and to be decided by a majority. It does not refer to the Commissioner and there can be no exception to the 'majority' rule. I have gone through all the clauses and I find no clause which prescribes something different than the majority.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ವಿ. ವೆಂಕಟರಾಯಪ್ಪ.—ನಾನಿನ್ನೂ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲ ಇಂತಿಂತಹ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಕೌನ್ಸಿಲ್ಲಿನವರ ಮಾತನಾಡಲು ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ ಎಂದೇನಾದರೂ ರಿಸಲ್ಯೂಷನನ್ನು ಮಾಡಲು ಮೆಜಾರಿಟಿ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಇದು ಒಂದು ರೀತಿ ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿರುವುದು ಒಂದು ವಿಚಿತ್ರವಾಗಿದೆ ಇದರಲ್ಲಿ "Subject to so and so" ಎಂದು ಏನಾದರೂ ಬೇಕಾದರೆ ಹಾಕಲಿ. ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ ಇದರಲ್ಲಿ 'Save as otherwise' ಎಂದು ಬರೆದಿರುವುದು ಅರ್ಥವಿಲ್ಲದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ನ್ಯಾಯವಾದುದಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ಡಿಲೀಟ್‌ಮಾಡಲು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ಆಶಿಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri K. PUTTASWAMY.—The section itself is very clear. There are certain matters which are beyond the purview of the Council. I cannot agree to the amendment. For example, if the Council wants to consider the removal of a Chief Officer or Commissioner, three-fourths majority is prescribed in this Bill. The subsequent provisions will show how and in what shape the majority decision will have to be,

Mr. SPEAKER.—The question is:

'That in sub-clause (1), the words "Save as otherwise provided in this Act" shall be deleted.'

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 52 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 52 was added to the Bill.

CLAUSE 53.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 53 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 53 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The House will now adjourn to meet again at 1 P.M. tomorrow, the 5th December 1963.

The House adjourned at Six of the Clock to meet again at One of the Clock on Thursday, the 5th December 1963.

WD 1654—GPB—900-4—1-64.